

ARTÍCULO

*El Monumento a Jorge Chávez (1910-1937):
la promesa de una cripta conmemorativa
en honor al aviador peruano*

*The Monument to Jorge Chávez (1910-1937): the promise
of a memorial crypt in honor of the Peruvian aviator*

Omar Gonzalo Esquivel Ortiz

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

oesquivelo@unmsm.edu.pe

ORCID: 0000-0003-2894-8234

Recibido: 20.10.25 — Aceptado: 31.01.26

<https://doi.org/10.30920/letras.97.146.12>



RESUMEN

A lo largo del siglo XIX, los monumentos de escala aplastante, dedicados a los héroes y a los libertadores, recurrieron, como constante, al género del retrato para hacer más ágil y eficiente el reconocimiento de sus figuras y virtudes militares. El monumento dedicado a Jorge Chávez (París, 1887-Domodossola, 1910), elaborado por el italiano Eugenio Baroni entre 1926 y 1929 y erguido en el Campo de Marte en 1937, se alejó de este repertorio para inmortalizar la hazaña del aviador franco-peruano, dentro de un lenguaje alegórico y de estilo *art déco* que apeló al mito griego y a la perpetuidad y monumentalidad egipcias. En el presente trabajo, serán examinados: 1) la concepción espacial del lugar de emplazamiento de la obra en 1937, dentro del núcleo de campos deportivos que caracterizaron al mesocrático barrio de Santa Beatriz; así como los pormenores de la reubicación de la obra en el óvalo o *plaza Jorge Chávez* en 1945, como parte de la nueva red vial que se articuló entre el centro y el sur de Lima durante el Oncenio de Leguía (1919-1930); y 2) el origen del monumento a partir de la lectura de sus antecedentes y posibles referentes escultóricos en Europa. Se demostrará la función *mortuoria* o de *cripta egipcia* que el escultor Baroni propuso como esencia simbólica de la obra, así como los pormenores técnicos que hallamos en un importante expediente del Archivo Histórico Municipal, que permiten ampliar la comprensión del valor estético e histórico de este conjunto monumental.

PALABRAS CLAVE: monumentos; Jorge Chávez; Domodossola; Augusto B. Leguía; Santa Beatriz

ABSTRACT

Throughout the 19th century, large-scale monuments dedicated to heroes and liberators consistently turned to the genre of portraiture to make the recognition of their figures and military virtues more immediate and effective. The monument dedicated to Jorge Chávez (Paris, 1887 – Domodossola, 1910), created by Eugenio Baroni between 1926 and 1929 and erected in the Campo de Marte in 1937, departed from this repertoire to immortalize the feat of the Franco-Peruvian aviator through an allegorical language and *art déco* style that drew upon Greek myth and the permanence and monumentality of ancient Egypt. This paper will examine: 1) the spatial conception of the monument's original placement in 1937, within the cluster of sports fields that characterized the middle-class neighborhood of Santa Beatriz; as well as the details of the monument's relocation to the Jorge Chávez's square in 1945, as part of the new road network connecting central and southern Lima during Leguía's Oncenio; and 2) the monument's origins through a study of its precedents and possible sculptural references in Europe. It will be demonstrated that the sculptor Baroni conceived the monument with a funerary function, akin to that of an Egyptian crypt, as its symbolic essence. Additionally, technical details from a significant file in the Municipal Historical Archive will be presented, allowing for a deeper understanding of the aesthetic and historical value of this monumental ensemble.

KEYWORDS: Monuments, Jorge Chávez, Domodossola, Augusto B. Leguía, Santa Beatriz



1. Introducción

Hasta la década de 1980, la revisión historiográfica de las esculturas públicas de Lima del siglo XX abordó de manera simplificada (de la Barra, 1963) u omitió la relevancia del *Monumento a Jorge Chávez* (inaugurado en 1937). Sin embargo, este es uno de los más imponentes del Centro Histórico de Lima y más auténticos debido a su carácter alegórico y a la pionera coexistencia de su lenguaje figurativo y abstracto. En 1974, Margarita Cubillas se limitó a exponer el año de su inauguración, la identidad de su autor —el escultor italiano Eugenio Baroni (1865-1943)— y el significado de su imagen alegorizada en Ícaro (p. 85). Ese mismo año, José Antonio Gamarra Puertas¹ hizo una abreviada reseña de la historia del monumento, en la que subrayó su “gran valor escultural [...] siendo Presidente de la República Dn. Óscar R. Benavides” (p. 160); además anota que, en 1923, por iniciativa del italiano residente en Perú, Gino Salocchi “destacado financista” (p. 160) y presidente del Banco Italiano de Lima, se iniciaron las gestiones de la obra. Aunque Gamarra supo reconocer el aporte estético de la obra para la ciudad y señalar las motivaciones de su encargo, cometió una imprecisión que repetidamente realizaron otros especialistas: asociar cronológicamente el *Monumento a Jorge Chávez* con el gobierno regente del presidente Benavides (1933-1939), a pesar de que, según se plantea y comprueba en el presente artículo, fue gestado durante los dos gobiernos del presidente Augusto B. Leguía (1908-1912; 1919-1930).

En la década de 1990, como parte de una renovada lectura historiográfica de los monumentos de Lima, se publicó el estudio *Escultura monumental y funeraria en Lima*, del historiador del arte Alfonso Castrillón (1991), en el cual afirmó que el *Monumento a Jorge Chávez* fue uno de los “primeros brotes modernistas” (p. 357) de la ciudad, ya que “no apela a ninguna referencia realista” (p. 357). Además, Castrillón se interesó por situar el lugar tardío que ocupó esta obra en la trayectoria estilística de Baroni, quien, hasta antes de 1915, se había caracterizado por una fluidez orgánica que dejó de lado para asumir un “arcaísmo clásico emparentado con cierto gusto fascista” (p. 358). Sin embargo, el enfoque puramente estético de Castrillón dejó de lado el origen político y el sentido simbólico del monumento de Chávez en la naciente Lima moderna del barrio de Santa Beatriz, vinculada inevitablemente con el gobierno del Oncenio de Leguía (1919-1930).

En 1998, la historiadora del arte Nanda Leonardini, en su tesis *Los italianos y su influencia en la cultura artística peruana en el siglo XIX*, documentó parcialmente el origen del *Monumento a Jorge Chávez* al abordar uno de los primeros proyectos que preparó el escultor Agustín Marazzani para el héroe, en 1911, durante el primer gobierno de Leguía (Leonardini, 1998, p. 164). Sin embargo, su objetivo no era el monumento a Chávez en sí mismo, sino la trayectoria de Marazzani como artista, por lo que, a pesar de que años después, en la edición corregida y ampliada de esta tesis, Leonardini (2018) añadiera detalles sobre la vida y el

¹ Gamarra (1974), al no tener formación ni rigor de historiador, ha sido discriminado y omitido injustamente por la historiografía de monumentos públicos de Lima, a pesar del notable trabajo recopilatorio y de los criterios de estimación y organización que desempeñó en este campo. Para el presente estudio se han rescatado los datos o afirmaciones incontestables que este autor ha ofrecido.

testimonio de Baroni (pp. 31-33), no ofreció una mayor amplitud de análisis y precisión de datos documentales que explicaran el origen de la obra.

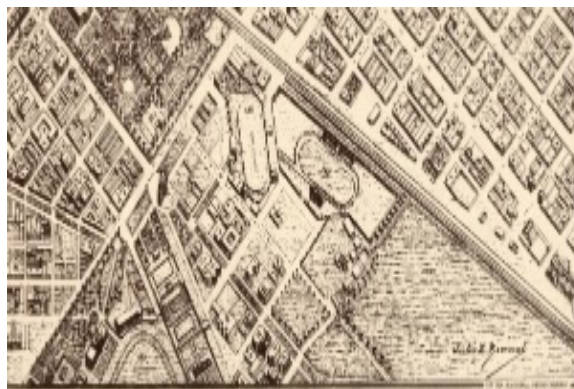
Es sabido que en las dos últimas décadas (2000-2020), los estudios sobre estatuaría pública de Lima han incrementado sutilmente en número y, a su vez, guardan algo en común que constituye un dato relevante: casi todas son tesis universitarias (Hamann, 2011; Monteverde, 2014, 2019; Vega, 2018; Scarelli, 2019). Entre las que conciernen a este estudio, se debe citar la de la escultora Johanna Hamann (2011), quien dedicó su investigación documental (predominantemente hemerográfica) a las esculturas públicas o estatuomanía (Agulhon, 1978, pp. 145-146) que gestó el Oncenio de Leguía (1919-1930) durante el Centenario de Independencia Nacional, y en las que gravemente omitió el *Monumento a Jorge Chávez*. Esta laguna se repitió incluso en su versión editorial de 2015, y también se aprecia en otros importantes estudios, como *El Neoperuano* (2014) del arqueólogo Gabriel Ramón y *Centenario* (2017, pp. 23-40) de la historiadora Carlota Casalino.

A raíz de este vacío en los antecedentes, resulta necesario plantear una documentación y un análisis más consistentes dedicados a dicho monumento. El presente artículo propone un estudio metodológico que se encargará de estudiar de forma inductiva: 1) el espacio contextual y simbólico que tuvo el lugar de emplazamiento del *Monumento a Jorge Chávez* en la ciudad de Lima, desde su origen cronológico en 1910, así como el día de su inauguración el 23 de septiembre de 1937 (en el Campo de Marte) y su traslado definitivo a la plaza Chávez en 1945, a fin de conocer el sentido conmemorativo que persiguió la obra en el contexto urbano y moderno de Santa Beatriz; y 2) la concepción histórica y artística del *Monumento a Jorge Chávez* a través de documentos inéditos que evidencian su concepción como una cripta de estética ancestral (egipcia) que iba a ser originalmente destinada para contener los restos del deportista aviador franco-peruano. Esta orientación también dialoga con el enfoque metodológico de Barriga Tello (1992), quien plantea que la Historia del Arte exige articular heurística documental, observación directa, análisis formal y crítica de fuentes, sin reducir la obra a sus registros escritos.

2. Concepciones espaciales: el Campo de Marte (1937) y la plaza Jorge Chávez (1945)

El *Monumento a Jorge Chávez* (1937) se erigió dentro del entramado de núcleos deportivos que dieron forma al barrio de Santa Beatriz en los años finales del XIX, que, en su expansiva trama urbanística hacia el sur, fue aprovechada por el gobierno de Augusto B. Leguía (1919-1930) para promocionar demagógicamente la *bonanza económica* de los empréstitos estadounidenses y crear un escenario moderno para las festividades por el Centenario de la Independencia del Perú (1921-1924). En esa línea, el emplazamiento de este monumento se advierte como una operación de ordenamiento simbólico del espacio, según el cual la arquitectura y sus entornos materiales activaron imaginarios colectivos, autoridad y formas de apropiación cultural (Barriga Tello, 2008).

Figura 1



Berrocal, Julio E. (1924). *Plano panorámico de Lima* (detalle). (Günther, 1983). Nótese los campos deportivos de Santa Beatriz, el Arco de la amistad, la inaugurada avenida Leguía y los lotes sin urbanizar en el margen sur de esta avenida.

La puerta de acceso sur a la capital, a través de la nueva avenida Leguía (1921) y del Arco de la amistad o Arco morisco (1924), permitieron exhibir continuamente, y desde el parabrisas de los novedosos automóviles, el moderno semblante del barrio de Santa Beatriz y de su adyacente velódromo del Club Ciclista de Lima (actual parque Hernán Velarde) (1897),² así como del hipódromo (1903-1938) (actual Campo de Marte),³ del *Lawn Tennis Club* de la Exposición (1911)⁴ y del *Stadium inglés* (actual Estadio Nacional) (1923)⁵ (Figura 1). Dentro de este espíritu elitista-deportivo, en los sucesivos gobiernos presidenciales Santa Beatriz contó con nuevos espacios públicos y, por lo tanto, con modernos monumentos que rindieron honor a las personalidades que reunían méritos nacionales. Dos de ellos, los de mayor envergadura de este sector de la ciudad, tuvieron inicialmente el mismo lugar de emplazamiento, nos referimos al *Monumento a Jorge Chávez* (1923-1937) del escultor italiano Eugenio Baroni y el *Monumento a los defensores de la frontera del norte y del oriente de 1941* (1943-1945) del ancashino Artemio Ocaña.

2 Según indica Basadre (1963), este “se estrenó el 17 de octubre de 1897” (p. 4668).

3 Concesionado al Jockey Club del Perú, en 1903, a través de la Municipalidad de Lima mediante “enfiteusis durante 99 años” (Martínez Riaza, 2006, p. 143). Su mayor fama se consolidó durante las carreras del Centenario y, a su vez, representó la aparente prosperidad económica de la *Patria Nueva*. En 1937, el Jockey Club inició formalmente su traslado hacia la urbanización San Felipe, junto a la actual avenida Salaverry.

4 Gracias a Patrón (1921), se sabe que el 18 de agosto de 1911 se le concedieron a este club algunos terrenos en “el fundo Santa Beatriz” (p. 159), los cuales se ampliaron considerablemente en 1919. Asimismo, según Laos (1927), este fue “inaugurado el año 1925” (p. 379).

5 Apenas inaugurado en julio de 1923, según registra Otero (1923), este espacio fue conocido como *Stadium inglés* debido a sus impulsores, pertenecientes a la “colonia inglesa residente en el Perú” (Laos, 1927, p. 379).

Figura 2



Placa derecha en la fuente monumento a Geo Chávez en Brig (Peyre, 11 de septiembre de 2008).

Tres días después de la proeza fatídica del aerodeportista franco-peruano Jorge Chávez Dartnell (París, 13 de junio de 1887 - Domodossola, 27 de septiembre de 1910), luego de sobrevolar los Alpes desde Brig (Suiza) hasta Domodossola (Italia), diferentes gremios como el Club Nacional, el Club Ciclista de Lima, el Centro Universitario, la Congregación de Artesanos de San José, las sociedades de tiro, la Sociedad Fraternal de Artesanos y el Cuerpo de Bomberos del Callao, publicaron en primera plana de *El Comercio*, obituarios, homenajes y colectas para “que muy pronto un monumento significativo simbolice su recuerdo y el pesar por su muerte, temprana y gloriosa” (“La muerte de Chávez”, 30 de septiembre de 1910, p. 1). Estas iniciativas fueron escuchadas por el Congreso y por el presidente Leguía, por lo que se aprobó la ley N.º 1334 el 18 de noviembre de 1910, para abrir una partida presupuestal con el objetivo de “eregirle [*sic*] un monumento” (Ríos, 1910, p. 24). Sin embargo, esta gestión entró en una prolongada espera que no fue atendida oficialmente, sino hasta el 11 de septiembre de 1923, cuando, según Gamarra Puertas (1974), “Gino Salocchi, destacado financista”, impulsó con éxito “la iniciativa de la erección del Monumento a Chávez” (p. 160). Cabe mencionar que, unos meses antes, el 6 de enero de 1923, el municipio de Lima había recibido del municipio de Domodossola un bloque de granito “para la erección del monumento a Jorge Chávez”,⁶ el cual tampoco fue de suficiente estímulo como para iniciar el proyecto, a pesar de que, en 1920, el gobierno había subvencionado parcialmente la fuente-monumento que había introducido la escultura de Ícaro del francés Georges Colin, y que las autoridades de la comuna suiza de Brig habían ordenado construir

⁶ Archivo Histórico del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Exp. monumento a Jorge Chávez 1920-1923, fol. 27. Resolución Suprema n.º 5 del 6 de enero de 1923. Agradecemos este dato a la investigadora Tania Pérez Díaz.

ese año, según se aprecia en la placa derecha⁷ (Figuras 2, 5 y 6). Asimismo, esta obra asimismo fue clave en la alegorización de Chávez como Ícaro, símbolo que años después sería usado por Eugenio Baroni, autor del *Monumento a Jorge Chávez*, en Lima.

Figura 3



Plano del área urbanizable en los terrenos del Jockey Club al retirarse los corrales de caballos [cianotipo, 60 x 55 cm]. (1926). (Archivo Histórico Municipal, Caja de Plazas y Plazuelas, letra O, expediente 2824, fol. 471, s/p).

Gracias a la iniciativa de Gino Salocchi, el municipio limeño asumió la dirección del proyecto a través del alcalde Andrés F. Dasso, quien, el 5 de abril de 1926, como presidente del comité encargado de la erección del monumento a Jorge Chávez, resolvió su lugar de emplazamiento “en una plazuela que se formará en la Plaza Jorge Chávez, ocupando parte de los terrenos del Hipódromo”.⁸ Agregó:

El plano que le adjunto dará a Ud. una mejor idea de lo que se proyecta al respecto y del área de terreno que debe expropiarse, a cuyo efecto dirijo a Ud. el presente oficio para que sirva disponer que se formule la tasación de esos terrenos.⁹

Este documento, además de revelar que la amplia medianera de la avenida 28 de Julio se denominaba “Plaza Jorge Chávez”, contempló como solución expropiar una parte del terreno del Jockey Club¹⁰ para dar forma a la nueva pla-

7 Placa derecha: “OFFERT / PAR SES ADMIRATEURS / AVEC LE CONCOURS DU GOUVERNEMENT DU PEROU / LE 12 SEPTEMBRE 1920 // S.A.I. / PRINCE R. BONAPARTE / M.I. PRES. D. HONNEUR // S.E. / DR. DE MIMBELA, MINISTRE DU PEROU EN SUISSE // DR. E. GUGLIELMINETI / SECRETAIRE GÉNÉRALE DU COMITÉ”. Placa izquierda: “A LA MÉMOIRE / DE / GEO CHAVEZ / AVIATEUR PÉRUVIEN / QUI / LE 23 SEPTEMBRE 1910 / SURVOLA LE PREMIER / LE SIMPLON”. Transcritas de Martini (2003). Cabe acotar que *Geo* es el apócope en italiano de Giorgio, equivalente a Jorge en castellano.

8 Archivo Histórico Municipal, Caja de Plazas y Plazuelas, letra O, expediente 2824, fol. 471, s. p.

9 Archivo Histórico Municipal, Caja de Plazas y Plazuelas, letra O, expediente 2824, fol. 471, s. p.

10 Se tasó este terreno según “la cantidad de 2785 m2, que al precio de Lp. [libras peruanas]

zoleta, en eje con el *Árbol del Centenario de Ayacucho* (1924)¹¹, ubicado en el espacio curvo entre la Plaza Jorge Chávez y los terrenos del Jockey Club (Figura 3)¹² y en la convergencia de las avenidas del hipódromo (avenida Presidente Guzmán Blanco, desde julio de 1924¹³) y del llamado *pasaje* (parte de la futura avenida Salaverry), lugar que se asemeja mucho la actual ubicación del monumento, pero que, en la práctica, fue descartado por el nuevo lote del hipódromo que el gobierno adquirió unos años después al Jockey Club.

Tras la compra municipal de los 2 785 m² para la Plazoleta Jorge Chávez, el 19 junio de 1926, Leguía formalizó la compra de 6 000 m² adicionales “colindantes con el Lawn Tennis de la Exposición”¹⁴ para que el Jockey Club, en palabras del propio presidente, pueda: “invertir el producto que se obtenga en las obras de la nueva tribuna y fachada... [agregó] cumpro con manifestar a Ud. en mi carácter de tenedor de Bonos de la institución, que apruebo la operación proyectada” [énfasis nuestro].¹⁵ Por ello, las facultades del presidente como accionista del Jockey Club le sirvieron para intermediar en la obra de una nueva tribuna presidencial, también llamada “de los Socios”, la misma que en la actualidad continúa en pie en la avenida de la Peruanidad. Cabe añadir que, en agosto de ese mismo año, el Jockey Club proyectó construir un “pórtico monumental de entrada”,¹⁶ que otorgaría un nuevo remate arquitectónico a la pers-

2.0.00 [por] m² dá un total de Lp. 5570.0.00, valor del terreno expropiable” (Archivo Histórico Municipal, Caja de Plazas y Plazuelas, letra O, expediente 2824, fol. 471, s. p). En junio de ese mismo año, en sesión de concejo, se aceptó “el expediente sobre adquisición por el concejo de los terrenos del Jockey Club en la plaza donde debe erigirse el monumento a Jorge Chávez” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 33 (1925-1927), fol. 117. Sesión del 25 de julio de 1926).

- 11 En 1924, por solicitud del concejal Swayne y Argote al municipio limeño, se le concedió a J. Francisco Ruiz “una medalla de oro” por haber obsequiado “un cedro, para la siembra del Árbol del Centenario” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 32 (1923-1924), fol. 302. Sesión del 4 de diciembre de 1924).
- 12 En una solicitud de 1961 que emitió el Centro Histórico Militares del Perú al municipio limeño, se puede constatar que, hasta dicho año, el árbol “se alza en la avenida 28 de Julio, frente al Monumento a Jorge Chávez”. Asimismo, se da noticia sobre su estado de abandono: “El ‘Árbol del Centenario de Ayacucho’, que fue plantado por el Presidente D. Augusto B. Leguía el 9 de diciembre de 1924, al conmemorarse el I Centenario de esta magna fecha, así como de la verja original que se colocó, efectos éstos que desaparecieron a raíz de la revolución de 1930, así como también desapareció una pequeña placa de fierro esmaltado” (Archivo Histórico Municipal, Caja de Monumentos, letra C, expediente 544, fol. 91, s. p).
- 13 En el programa de celebraciones patrias de dicho año, se indicó lo siguiente: “11 am. Inauguración de la Avenida ‘Presidente Guzmán Blanco’” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 32, 1923-1924, fol. 259. Sesión del 22 de julio de 1924).
- 14 Archivo Histórico Municipal, Caja de Plazas y Plazuelas, letra O, expediente 2824, fol. 471, s. p. Carta que el Banco de Perú y Londres envió al presidente del Jockey Club, Miguel A. Checa el 19 junio de 1926.
- 15 Archivo Histórico Municipal, Caja de Plazas y Plazuelas, letra O, expediente 2824, fol. 471, s. p. Carta que Augusto B. Leguía envió al presidente del Jockey Club, Miguel A. Checa el 19 junio de 1926.
- 16 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 33 (1925-1927), fol. 1125. Sesión del 27 de agosto de 1926.

pectiva de la Plaza Jorge Chávez, el cual quedó pendiente durante más de dos décadas, hasta 1949, según detallaremos más adelante.

Durante el Oncenio (1919-1930), el hipódromo de Santa Beatriz gozó de popularidad debido a la afición hípica de Leguía y a su uso como instrumento de entretenimiento público. Con la compra de este nuevo lote y la pronta caída del gobierno en 1930, fue posible que el *Monumento a Jorge Chávez* se estableciera en el corazón de ese terreno (Figura 4), que hoy conforma gran parte del Campo de Marte y, por el cual, en febrero de 1934, el municipio limeño desestimó erigir la escultura en la Plazoleta Jorge Chávez —su actual lugar—, ya que, según indicó el alcalde Luis Gallo Porras: “no es tampoco conveniente para su ubicación”.¹⁷

Figura 4



Augusto B. Leguía en la ceremonia de plantación de un árbol de cedro, llamado Árbol del Centenario de la batalla de Ayacucho [gelatino bromuro de plata sobre papel, 15.8 x 21.8 cm, código FDLFOT-0052]. (12 de diciembre de 1924). Repositorio Institucional de la PUCP, Lima.

A partir de 1934, se inició el traslado de las piezas de bronce del monumento desde Italia. Dos años después, el 19 de septiembre de 1936, se otorgó la licitación pública¹⁸ para construir la estructura de la pirámide en el centro del Campo de Marte, al sur de su laguna (Figuras 5 y 6). Durante las obras, el Jockey Club y The Lima Cricket and Football Club celebraron un contrato con el Supremo Gobierno y el municipio limeño para iniciar “la construcción de un nuevo hipódromo”¹⁹ en los fundos Matalechuzas y Orrantia (actual urbanización San Felipe).

Cuando se inauguró el *Monumento a Jorge Chávez*, el 23 de septiembre de 1937, la urbanización Santa Beatriz ya se había expandido rápidamente alrededor del Campo de Marte. En los siguientes años, el hipódromo desapareció

¹⁷ Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 15. Sesión del 20 de febrero de 1934.

¹⁸ Archivo Histórico Municipal, Caja de Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p. Carta que F. Chauvel y J. Stoessel enviaron al inspector de Obras Públicas del Concejo Provincial de Lima, el 18 de junio de 1937.

¹⁹ Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 289. Sesión del 14 de septiembre de 1937.

Figura 5



Barbagelata, José y Alarco, Manuel. (1943).
Plano de la ciudad de Lima (detalle)
 (Günther, 1983).

Figura 6



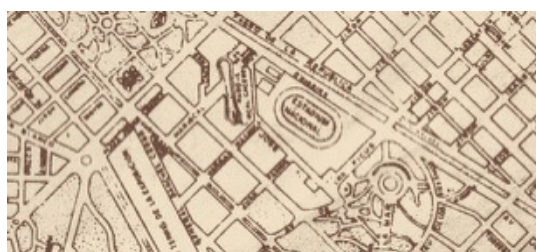
*Vista en picado del Monumento a Jorge
 Chávez con la laguna del Campo de Marte.*
 (c.1930) (Lima la Única,
 5 de julio de 2013).

Figura 7



*Aerofotografía del hipódromo de Santa
 Beatriz. (Ca. 1930)* (von Bischoffshausen, 6
 de abril de 2020). Nótese el público visitante
 alrededor de la laguna, cerca del *Monumento
 a Jorge Chávez*, fuera de la toma, en el
 margen izquierdo de la imagen.

Figura 8



Barbagelata, José y Alarco, Manuel. (1943).
Plano de la ciudad de Lima (detalle)
 (Günther, 1983).

y el Club Ciclista de Lima se transformó en el Parque Mariscal Cáceres (actual Parque H. Velarde), según se observa en el plano de Barbagelata y Alarco (1943) (Figura 6). A consecuencia de este fenómeno de expansión urbana, también se pavimentó el óvalo Jorge Chávez para generar el trazo de la nueva avenida Sa-

lavery, construida en 1940 (Figura 8),²⁰ como alternativa a la avenida Arequipa. Muy pronto, el Campo de Marte se transformó en el gran centro de esparcimiento público de Lima (Figuras 5 y 7).

Por estos mismos años, en la frontera nororiental con Ecuador se fermentó un conflicto (que tenía antecedentes desde 1936) de intereses entre la industria de explotación petrolera estadounidense y la británica, el cual usó como escaramuza las tensiones fronterizas entre el Perú y Ecuador (Santos-Granero & Barclay, 2002). Cabe recordar que la búsqueda de Ecuador por conseguir una salida al río Amazonas, condujo a una inminente pero corta guerra, ocurrida en la frontera del Perú con el Ecuador entre julio de 1941 y enero de 1942. La caída de militares y civiles nacionales fue reconocida a través del *Monumento a los defensores de la frontera norte y oriente de 1941*, proyecto que, durante la presidencia de Manuel Pardo y la alcaldía de Luis Gallo Porras, inició el 15 de octubre de 1943 a través de un concurso que ganó el escultor Artemio Ocaña²¹ (“El monumento perennizador”, 1944, p. 1238) y cuya inauguración ocurrió en estricta reserva el 26 de julio de 1945 (Bignon, 2018, p. 135).

Su lugar de emplazamiento fue proyectado en el Campo de Marte el 13 de marzo de 1944,²² en reemplazo del *Monumento a Jorge Chávez* (1937). Esta iniciativa fue duramente cuestionada el 13 de septiembre de 1944 por Enrique Dammert Elguera, miembro de la Junta Departamental de Lima Pro Desocupados. A través de un oficio, en donde defendió la integridad del *Monumento a Jorge Chávez*, demandó lo arbitrario y costoso que resultaría su traslado, además de su reconstrucción:

PEDIDO.—El arreglo y embellecimiento de la zona del Campo de Marte donde se ubicará el Monumento a los Caídos en la Campaña del Año 1941.- El doctor Enrique Dammert Elguera, refiriéndose a la resolución ministerial que aprueba el presupuesto de esta obra y de la que se da [sic] cuenta en la sección respectiva, deploró que para *tratar de colocarse en Lima un monumento que sólo está en proyecto*, fuera escogida, precisamente, la ubicación donde se levanta, *desde hace solo 7 años, el bello monumento que da a perennizar la hazaña de Jorge Chávez*, honra del Perú, y cívico ejemplo para nuestro pueblo. Dijo, en seguida: que el desmesurado gasto de ciento cuarentinueve [sic] mil seiscientos ochenta

20 Mediante la ley n.º 8592, según consta en la *Memoria del Ministerio de Hacienda* (“Leyes, decretos y resoluciones”, 1940). Se debe agregar que esta avenida, como la de la Peruanidad, fue solicitada por la “Sra. Angélica B. C. viuda de Velasco, a nombre del Comité Pro-homenaje a los aviadores nacionales fallecidos”, para que “se denomine ‘Avenida de los Aviadores’ y a sus transversales se les dé el nombre de cada uno de los aviadores que se sacrificaron” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 288. Sesión del 14 de septiembre de 1937).

21 Conformaron el jurado el ingeniero “Ernesto Diez Canseco, con la concurrencia de los Señores Alberto Alexander, Alberto Jochamowitz, Rafael Marquina Bueno, Fernando Belaúnde Terry, Raúl Pro, Carlos Raygada y Luis E. Galván” (Gamarra Puertas, 1974, p. 30), cuyo veredicto fue el siguiente: “No otorgar el PRIMER PREMIO, por cuanto que ninguno de los proyectos presentados, dentro de su aspecto general, reúne la totalidad de las condiciones necesarias” (p. 30).

22 Gamarra indica que el inicio de los trabajos del monumento fue en esta fecha, a pesar de que el *Monumento a Jorge Chávez* todavía se encontraba en el Campo de Marte. Consideramos, por ello, que esta fecha se refiere al acuerdo de su nuevo lugar emplazamiento.

soles oro y un centavo (S/. 149 168.01), únicamente para invertirse en la nivelación y arreglo de la nueva Plaza que va a sustituir a la de Jorge Chávez, *es un gasto que, en su opinión, no debe ni puede cargarse a los fondos prodesocupados*. Desde el punto de vista económico —continuó— *¿cuánto más sobre los ciento cuarentinueve mil seiscientos ochenta soles oro y un centavo (S/. 149 680.01) va a costar el desarme y traslado del monumento al héroe Jorge Chávez, si solo la nivelación que se pretende cargar a los fondos prodesocupados es tan subida?* Sin embargo, sobre las consideraciones económicas —agregó— mi extrañeza también se funda en que siendo la planicie donde se asienta la ciudad de Lima tan vasta que permite un amplio crecimiento urbano, *¿sin atentarse contra lo existente por qué no localizar el monumento en proyecto en cualquier otro bello lugar? Impremeditadamente, —añade— se ha escogido la ubicación donde asientan las piedras y el bronce traídos desde los mismos Alpes, que fueron vencidos por primera vez en la Historia, por un peruano cuyo ejemplo para bien del alma del Perú jamás debe permitirse que sea olvidado o postergado*. Concluyó solicitando que constaran sus palabras en el acta y que fueran transcritas al Alcalde del Concejo Provincial de Lima, ya que la capital tiene como honroso patrimonio la guarda del memorial de Jorge Chávez [todas las cursivas son énfasis agregados].²³



Figura 9 (izquierda). *Vista del desmontaje de las esculturas del Monumento a Jorge Chávez*. (1944). (“El drama del Campo de Marte”, octubre de 1944, s. p.). Esta fotografía forma parte de una nota periodística en la que se conmina a las autoridades municipales a atender el estado de abandono que entonces experimentaban los parques de Lima, en especial, el Campo de Marte.

Figura 10 (derecha). *Vista aérea de la segunda ubicación del Monumento a Jorge Chávez*. (c.1940). (Lima la Única, 7 de septiembre de 2010).

No obstante, la objeción fue desestimada por el cuerpo municipal en 1944. Así, en octubre, el monumento inició su traslado definitivo al óvalo o Plaza Jorge Chávez (Figura 9)²⁴ y, desde entonces, quedó conectado con la plaza Bolognesi a través de la avenida Guzmán Blanco, en cuya perspectiva se definió la orientación del lado frontal del monumento (Figura 10). El alcalde formalizó su nuevo lugar de emplazamiento el 12 de enero de 1945. Resolvió:

El Sr. Alcalde anunció que el objeto de la reunión era el de contemplar el asunto relativo a *la nueva ubicación del monumento a Jorge Chávez* absolviendo así la consulta que en tal sentido le ha formulado el Ministerio de Fomento, en vista del acuerdo tomado por la Comisión Nacional Pro-Monumento conmemorativo de las Campañas de 1941 sobre el traslado de aquel monumento.

²³ Archivo Histórico Municipal, Caja de Monumentos, letra J, expediente 1639, fol. 274, s. p.

²⁴ Se dejó de usar el término *plazoleta* por el de *plaza*.

Después de un amplio debate *en el que participación varios Sres. Concejales en diverso sentido, el Concejo acordó que el monumento se coloque en la Plaza que lleva el nombre de Jorge Chávez, en la rotonda situada en la intersección de las Avenidas Guzmán Blanco, 28 de Julio y Salaverry, en el eje con el monumento a Francisco Bolognesi* [todas las cursivas son énfasis agregados].²⁵

Al terminar de ser reubicado en el transcurso de 1945, el monumento se convirtió en el punto de intercambio de dichas avenidas y en la principal figura que, desde entonces, daba la bienvenida al Campo de Marte, un espacio de gran concurrencia pública, en donde se establecieron diferentes ferias, como la Navidad del Niño del Pueblo en 1946, a la cual “se concedió autorización para el funcionamiento de juegos y tómbolas [...] en una zona donde no había plantas ni grass”.²⁶ La política de fomentar espacios y convenciones populares parece haber sido una prioridad municipal y gubernamental en estos años, pues tanto las alcaldías de Augusto Benavides Canseco (1946-1947)²⁷ y de Pedro Pablo Martínez (1949-1950), como los primeros gobiernos de Manuel Prado (1939-1945) y de Manuel Odría (1949-1950), fomentaron ferias similares y de mayor envergadura, como la *Feria de Octubre* de 1949.

La Corporación Nacional de Turismo,²⁸ creada por el presidente Prado y absorbida por la política hotelera de Odría,²⁹ fue el despacho que gestó la Feria de Octubre, a la que dotó de un potente aparato de publicidad que prometía ambiciosas obras arquitectónicas para la ciudad; entre ellas, la reconstrucción del antiguo *arco* del puente de Piedra, con la finalidad de que “los extranjeros que visiten Lima con ocasión de la Feria de Octubre sepan que ese puente fue el primero que se construyó sobre el río Rímac”.³⁰ Bajo esta reminiscencia virreinal y, probablemente, por influencia del proyecto primigenio que se mencionó líneas arriba, propuesto por el Jockey Club para construir un *pórtico* monumental en la entrada del

25 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 39 (1945-1947), fol. 3. Sesión del 12 de enero de 1945. En un comunicado del 29 de enero de 1945, se transcribió el Decreto Supremo n.º 135 que ratificó: “la nueva ubicación del Monumento a Jorge Chávez del Campo de Marte a la Plaza de su nombre, en la rotonda que se formará en el encuentro de las Avenidas ‘Guzmán Blanco’, ‘28 de Julio’ y ‘General Salaverry’” (Archivo Histórico Municipal, Caja de Monumentos, letra M, expediente 2056, fol. 343, s. p). El 20 de febrero, el municipio puso al tanto a la Inspección de Obras Públicas “para los fines del caso” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 39 (1945-1947), fol. 16. Sesión del 20 de febrero de 1945).

26 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 39 (1945-1947), fol. 142-143. Sesión del 10 de enero de 1946.

27 El 10 de enero de 1946, por ejemplo, el Concejo Municipal expresó lo siguiente: “la primera preocupación del Concejo ha sido organizar parques populares donde el pueblo encuentre lugar de esparcimiento y de atracción en los días feriados” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 39 (1945-1947), fol. 142. Sesión del 10 de enero de 1946).

28 Fundada mediante la Ley 10 556, en noviembre de 1945. Armas Asín (2018) examina que, antes del gobierno de Odría, Prado “visualizó la importancia económica del turismo [...] en el contexto de la posguerra” (p. 66), lo que dio origen a esta institución.

29 Desde sus inicios, la corporación fue principalmente un despacho dedicado a crear hoteles “de propiedad estatal” (Armas Asín, 2018, p. 66) para turistas, el cual, debido a su mediano éxito, quedó desactivado tras el derrocamiento del presidente Bustamante y Rivero.

30 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 40 (1947-1949), fol. 335. Sesión del 23 de agosto de 1949.

hipódromo de Santa Beatriz, se construyó una *portada* monumental de 13 arcos en el ingreso del Campo de Marte (Figuras 11 y 12), en la boca de la actual avenida de la Peruanidad. La elevada inversión económica y la heterogeneidad de los productos que ofertaron “los agricultores de Huarochirí”,³¹ así como “la presentación [automovilística] de la ciudad”³² o “los espectáculos” en vivo³³, fueron un fracaso muy criticado por la sociedad y la prensa limeña, lo que provocó el cese de dicha corporación al año siguiente. Así, la ambiciosa *Portada Monumental de la Feria de Octubre* representó materialmente uno de los mayores desaciertos políticos del gobierno de Odría en su intento de evocar el pasado virreinal y de conducir la industria del turismo hacia el espectáculo.



Figura 11 (arriba). Anuncio periodístico de la Feria de Octubre de 1949 (Pino, 26 de junio de 2013).

Figura 12 (abajo). Vista aérea de la segunda ubicación del Monumento a Jorge Chávez junto a la Portada Monumental de la Feria de Octubre en 1949. (1949) (Pino, 26 de junio de 2013).

Al margen de los altibajos políticos, el nuevo contexto y lugar del *Monumento a Jorge Chávez* quedaron definidos como un punto de intercambio vial que progresivamente se aisló del circuito peatonal de la ciudad. Con el tiempo, además, se sumaron nuevas obras que reconfiguraron su entorno, como el Cuartel de la Fuerza Aérea del Ministerio de Defensa (1961), e innumerables obras de pavimentación; así también, otras muy controversiales, tales como: 1) la *monumentalización* de un modelo de avión Sukoi 22 (2013), instalado en el lado oeste del *Monumento a Jorge Chávez*, que rememora sus labores de reconocimiento aéreo en el conflicto del Falso Paquisha en la frontera con Ecuador, de 1981, y otras

31 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 40 (1947-1949), fol. 332. Sesión del 23 de agosto de 1949.

32 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 40 (1947-1949), fol. 339. Sesión del 31 de agosto de 1949.

33 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 40 (1947-1949), fol. 347. Sesión del 6 de septiembre de 1949.

operaciones durante el conflicto del Alto Cenepa, en 1995 (Grupo Edefa, 25 de julio de 2013); y 2) la reciente alameda y bypass de 28 de Julio (abril de 2015 - abril de 2016), que eliminó gran porcentaje de las áreas verdes de esta zona, así como la remoción total de los cimientos del antiguo *Arco de la Amistad* (1924).

3. Concepción del Monumento a Jorge Chávez (1923-1937)

Como aerodeportista de padres peruanos, nacido y criado en Francia, con amplia fama en Europa y en el Perú, el deceso accidental de Jorge Antonio Chávez Dartnell (1887-1910), a pocos segundos de terminar de cruzar ileso los Alpes, significó, además de una tragedia, un evento histórico valorado por la aristocracia y mesocracia limeña, que motivó al Comité de la Colonia Italiana, la Municipalidad de Lima y el nuevo Ministerio de Marina y Aviación,³⁴ gestionar un monumento en su memoria. Esta iniciativa fue además respuesta peruana a las primeras esculturas públicas dedicadas a Chávez que se habían inaugurado en Brig (1920),³⁵ comuna suiza desde donde despegó el 23 de septiembre de 1910, así como en la ciudad donde ocurrió el accidente, Domodossola (1925),³⁶ y en el campo Siberia (1950),³⁷ lugar exacto de la tragedia. La primera fue una adap-

34 Según Besso y Noia (1948), se creó el Ministerio de Marina separado del de Guerra, el 13 de octubre de 1919, mediante Dec. Sup. n.º 4003, luego se convirtió en el de Marina y Aviación, el 18 de febrero de 1929, por Dec. Sup. n.º 6511.

35 Coordenadas de Google Maps: 46.316478, 7.988026.

36 Cabe señalar que, desde 1910, el municipio de Domodossola propuso levantar un monumento en honor a *Geo* [apócope de *Giorgio*] Chávez, pero las diferencias entre emplazarlo en la capital o en el campo Siberia abrieron un debate, el cual, junto con la falta de fondos para la obra y la guerra contra Libia, la retrasó hasta 1923 cuando se fundió en bronce, a pesar de que, en septiembre de 1912, el modelo de yeso de *La giovinetta atterrita* [La joven asustada] ya había sido concluido por Luigi Secchi. Esta escultura es, según describe el historiador del arte Luca Beltrami: “un’espressiva interpretazione nella figura della giovane che colla testa e le mani rivolte in alto, rivela nell’espressione angosciata degli occhi, e nella bocca che getta un grido di spavento, la inattesa catastrofe che tronca repentinamente l’esultanza” [una interpretación expresiva en la figura de la joven que, con la cabeza y las manos hacia arriba, revela la expresión angustiada de sus ojos y el grito de miedo que emana de su boca ante la catástrofe inesperada que de repente trunca la exultación] (citado en Ferrari, 2009, p. 84). Su figura, de acuerdo con Beltrami, se inspiró en el “carattere, all’indole delle alpiigiane miazziinesi, tanto spesso incontrate e osservate nella loro vita quotidiana” [carácter y la naturaleza de las mujeres alpinas de Miazgina, tan frecuentemente observadas en su vida cotidiana] (p. 84). Cabe indicar que el Gobierno peruano se propuso donar 100 000 liras italianas para este monumento; sin embargo, las proyectó para un monumento en Brig, Suiza, y no para Italia. A raíz de esto, “La famiglia Chavez, di ciò informata, manifestò il suo malcontento” [La familia Chávez, informada de esto, expresó su descontento], ya que debía de ser conducido a Italia. Tras ello, el representante de Perú en Italia informó que la donación se detuvo: “non so se perché il primitivo entusiasmo sia sbollito o perche la situazione finanziaria e politica andò da allora peggiorando, non si è più occupato della questione” [no sé si por qué el entusiasmo primitivo ha disminuido o por qué la situación financiera y política ha empeorado desde entonces, ya no ha tratado el asunto] (p. 83). Finalmente, el 6 de septiembre de 1925 se inauguró el monumento en el centro de la Piazza Geo Chavez (coordenadas de Google Maps: 46.111519, 8.294616), con una “rapida cerimonia” (p. 86) en la que participaron las autoridades de Domodossola y el cónsul peruano Palmiro Macchiavello.

37 En el lugar exacto de la caída del monoplano de Chávez, en el campo Siberia (coordenadas de Google Maps: 46.090718, 8.2887839), el municipio de Domodossola había colocado una

tación de la obra *Dédalo, la Conquête de l'air* (c.1910) (Library of Congress, 1910, p. 90), modelada por el escultor francés Georges Colin (1876-1917) (Kjellberg, 1994, p. 219) y fundida por Georges Contenot y Lucien Lélieve. Las otras dos fueron diseñadas por los italianos Luigi Secchi y Eraldo Baldioli respectivamente. Estos monumentos constituyeron tres hitos que, unánimemente, elogiaron la heroicidad de Chávez como el primer piloto de la humanidad que alcanzó la mayor altura en los cielos,³⁸ un hecho que, a su vez, fue un aporte para la creciente industria aeronáutica. Asimismo, puede inferirse que las esculturas de Colin y Secchi sirvieron de referentes plásticos e iconográficos para el modelo que preparó Eugenio Baroni, destinado a Lima, ya que al adaptarse la imagen de Dédalo en Ícaro para la fuente-monumento de Brig, se formalizó públicamente este símbolo como homenaje a la *intrepidez fatídica* del aviador (Figuras 15 y 16). De otro lado, la expresividad y la postura de la *Giovinetta aterrita* [Joven asustada] (1925) de Secchi pudieron ser tomadas por Baroni para la figura titubeante y de palmas abiertas de Ícaro (Figuras 17 y 18). En ese mismo sentido, la propuesta de Baroni, de utilizar la pirámide y el granito rosa a la usanza egipcia, pudo ser, consecuentemente, una influencia para la propuesta que Baldioli hizo años más tarde (1950) (Figura 19) para el campo Siberia, lugar exacto donde ocurrió el accidente de Chávez.

Si bien algunas fuentes oficiales de la historia de la aviación han señalado, sin respaldo documental, que Baroni “modeló la obra en 1910” (Fernández Prada, 1966, p. 553; de la Jara, 1975, p. 412), esto resulta improbable, por cuanto la iniciativa del gobierno peruano no se formalizó sino hasta una década después, gracias a la mencionada intervención de Gino Salocchi (Gamarra, 1974), ciudadano de renombre de la colonia italiana en Lima. Por ello, a diferencia de otros monumentos, cuyos encargos fueron supervisados —o puestos en concurso— por el gobierno peruano, el modelo de Baroni, al ser “obsequiado por una colonia extranjera”³⁹ y hecho enteramente en Italia, dependió en gran medida del criterio estético de sus comitentes.

Pese a que la iniciativa del *Monumento a Jorge Chávez* fue solicitada por diferentes gremios a pocos días de su fallecimiento en 1910, este no se concretó materialmente sino entre 1926 y 1929 (Figuras 21-26), con las maquetas de Baroni. No obstante, se debe señalar que, en 1910, diferentes escultores peruanos ofrecieron *ad honorem* sus proyectos personales para el monumento, por ejemplo: 1) el 22 de octubre de 1910, a un mes de fallecido Chávez, el reconocido pintor, escultor y fotógrafo Luis Ugarte Ronceros (1875-1948), discípulo de Gas-

piedra recordatoria que, para el director de Aeronáutica, en 1929, no era suficiente para la proeza y muerte de Chávez. Por ello, desde 1935, se gestó y encargó la elaboración de un “ricordo marmóreo” (Ferrari, 2009, p. 88) al escultor Eraldo Baldioli. El *pilar* de granito se inauguró en 1950 y llevó la inscripción: “GEO CHAVEZ / 1910-1950”.

38 En el monumento de Luigi Secchi, está inscrito: “A / GEO CHAVEZ / PER LA CONQUISTA DELLE VIE DEL CIELO / PRIMO TRASVOLANDO LE ALPI / SACRIFICÒ LA GIOVINEZZA ARDENTE / XXVI.IX.MCMX” [A / Jorge Chávez / por la conquista de los caminos del cielo / primero volando los Alpes / sacrificó la juventud ardiente] (Ferrari, 2009, p. 86).

39 Archivo Histórico Municipal, Caja de Obras Públicas (1935-1936), letra D, expediente 487, fol. 82, s/p.

par Suárez y del pintor Ramón Muñiz (Leonardini, 2021, p. 436), preparó una maqueta que retrata a Chávez, glorificado, en una escena de influencia barroca junto a un ángel de la guarda (Figura 13); 2) en enero de 1911, el escultor peruano radicado en París, José M. Huerta (1899-¿?), alumno de la Academia Concha en la rama de escultura y restauración (Leonardini, 2021, p. 306), también preparó una maqueta que retrataba a Chávez en la cima de una “tumba huracanada” (Bedoya, 28 de enero de 1911, p. 790), rodeada de alegorías que enfatizan su proeza mortal (Figura 14); asimismo, 3) se sabe que el escultor Alberto Pareja, entre 1910 y 1916, preparó un proyecto que fue reconocido y depositado en el Museo Nacional (Gutiérrez de Quintanilla, 1916, p. 48). A estas iniciativas se suma la del municipio de Domodossola que, en octubre de 1922, obsequió a Lima “un blocco di granito del peso di circa 150-200 kg nel quale verrà incisa la dicitura: Domodossola a Geo Chavez” [un bloque de granito de un peso aproximado de 150 a 200 kg en el que tendrá incisa la inscripción: Domodossola a Geo Chavez] (Ferrari, 2009, p. 92), a manera de *primera piedra* para un monumento público.⁴⁰



Figura 13 (izquierda). Ugarte Ronceros, Luis. (1910). *Maqueta para el monumento a Jorge Chávez* [fotografado]. (“Proyectos escultóricos”, 22 de octubre de 1910, p. 1320). Dato e imagen: Cortesía del investigador Anthony Holguín.

Figura 14 (derecha). Huerta, José. (1911). *Maqueta para el monumento a Jorge Chávez en el taller del artista, en París* [fotografado]. (Bedoya, 28 de enero de 1911, p. 790).

⁴⁰ El obsequio fue recibido oficialmente el 14 de agosto de 1923. Cabe señalar que este fue gestado entre el ministro de Obras Públicas de Italia, Vincenzo Riccio y el ministro de Fomento, Lauro Curletti. Asimismo, en la sesión municipal fue descrito como un “block de mármol” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 32 (1923-1924), fol. 115. Sesión del 14 de agosto de 1923), cuando en realidad se trataba de un bloque de granito, tal y como se constata hoy día en el lado sur o izquierdo del monumento, en donde permanece adosado.



Figura 15 (izquierda). *Vista frontal de la fuente-monumento a Jorge Chávez y de la iglesia de San Sebastián en Brig. (1920).* (Swissair, 19 de junio de 2019).

Figura 16 (derecha). *Detalle de la escultura de Ícaro en la Fuente-monumento a Jorge Chávez.* (Burgener, 2017).

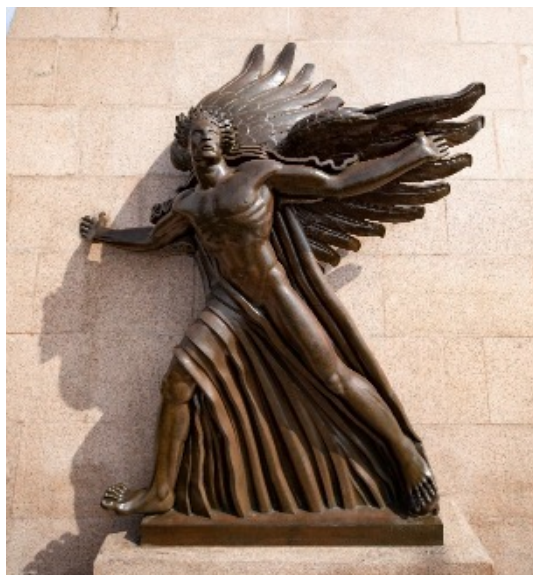




Figura 17 (derecha superior). *Vista frontal del Monumento a Jorge Chávez en Lima* (detalle) (Fotografía: Omar Esquivel, 2021).

Figura 18 (izquierda superior). Secchi, Luigi. (1925). *Monumento Joven asustada en Domodossola* [bronce fundido y piedra]. (Ferrari, 2009, p. 85).

Figura 19 (medio inferior). Baldioli, Eraldo. (1950). *Monumento a Geo Chávez en el campo Siberia* [granito]. (Ferrari, 2018).

Como se puede apreciar, las maquetas emplearon unánimemente el lenguaje figurativo, según el cual el retrato del héroe era indispensable, en contraparte a las propuestas alegóricas que se desarrollaron en Brig (1920) (Figuras 15 y 16) y Domodossola (1925) (Figura 18), en especial la primera, que introdujo la figura de Ícaro. Consideramos entonces que el retraso del monumento se debió al afán de los comitentes de satisfacer un gusto europeizante que, *a priori*, desplazó toda alternativa a los escultores peruanos. Prueba de ello es la crítica que sostuvo el congresista Luciano Castillo, antiguo miembro del comité organizador del Partido Socialista Peruano fundado por José Carlos Mariátegui en 1928. En la transcripción del debate del Congreso del 5 de octubre de 1934, Castillo exhortó al Pleno a ponderar a los artistas nacionales en los concursos, a fin de que así se protejan las instituciones de enseñanza artística en Lima:

para este concurso y otros similares que se abren en el Perú, no se acude a las fuerzas vivas y generosas que, sobre este particular, podrían aportar los artistas peruanos, que ocurre, también en el caso relacionado con el monumento a Grau. Se me informa que cuando se proyectó levantar, en el Perú, un monumento a Jorge Chávez, inmediatamente se llamó a concurso al elemento extranjero, y que de los escultores europeos que se presentaron a él, salio [*sic*] triunfante el escultor italiano Baroni [...] A este respecto me permito, señor Presidente, presentar al Congreso este pedido: que, con acuerdo del mismo, se oficie al señor Ministro de Instrucción, para que vigile e intervenga en estos certámenes artísticos, de homenajes en toda la Nación, a fin de que a los artistas peruanos y a los escultores peruanos, se les den las mismas oportunidades que a los escultores extranjeros; y que se les admita a los certámenes. Si los escultores nacionales triunfan, si los escultores nacionales presentan obras de arte, iguales o superiores a las de los escultores extranjeros, que se les prefiera. ¿Para qué tenemos Escuela de Bellas Artes? ¿Para qué hemos tenido una Escuela de Artes y Oficios, de la que han salido escultores como Agurto y como Lozano? [...] para salvar este aspecto prosaico de la parte económica, perfectamente podrían clausurarse [...] (Aplausos). (Congreso Constituyente, 1935, p. 1015)

Pese al clamor del pedido, las gestiones para el *Monumento a Jorge Chávez* ya habían avanzado lo suficiente hasta 1934, pues desde 1926, se había puesto en marcha la búsqueda de un artífice para la obra mediante un controversial concurso que, terminó con la elección de Eugenio Baroni, a pesar de que el destacado escultor vanguardista José de Creeft (1884-1982) presentó una maqueta que fue elogiada por la prensa por el pintor y crítico Emilio Goyburu (Figura 20). A través de la resolución de alcaldía del 10 de mayo de 1929, Baroni fue contratado oficialmente como artífice del *Monumento a Jorge Chávez*:

aprueba el contrato celebrado por el Comité encargado de la erección del Monumento a Jorge Chávez, que preside el Alcalde de Lima, con el escultor Comendador José Baroni para la construcción de ese Monumento. Con conocimiento del Concejo, al Comité respectivo, manifestando el Sr. Alcalde que éste había llenado su cometido, celebrando el contrato, que ha sido aprobado por el Supremo Gobierno.⁴¹

Por lo tanto, desde la firma del contrato con el alcalde Andrés Dasso, Eugenio Baroni quedó comprometido a terminar rápidamente el encargo; sin embargo, este fue liquidado mucho tiempo después, el 30 de mayo de 1932. La *Legazione d'Italia* solicitó al alcalde de Lima, José Manuel García Ovegoya, el estado de pago del escultor:

Con referencia a mi carta n. 824 de fecha 6 de abril ppdo. Con la cual le pedia [sic] algunos informes respecto de la liquidación de un crédito del escultor Baroni encargado en su oportunidad de ejecutar el monumento al aviador peruano Jorge Chavez [sic], mucho le agradecería si tuviera Ud. la amabilidad de comunicarse el estado actual de este asunto.⁴²

Figura 20



Creeft, José de. (1927). *Maqueta para el monumento a Jorge Chávez*. (Goyburu. 31 de octubre de 1927, p. 5).

⁴¹ Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 34 (1929-1931), fol. 10. Sesión del 10 de mayo de 1929.

⁴² Archivo Histórico Municipal, Caja de Monumentos, letra L, expediente 1225, fol. 20, s. p.

Dado que está registrado que el 16 de enero de 1930, ingresó la maqueta del monumento “libre de derechos por la Aduana del Callao” (Belaunde, 1930, p. 694), podemos afirmar que las dos maquetas y los planos del *Monumento a Jorge Chávez* que poseía el municipio limeño, fueron desarrollados entre mayo y diciembre de 1929, estos comprendían un prototipo y un modelo final (Figuras 21 a 26), según lo comprueban algunas fotografías que conserva el Archivo Histórico Municipal de Lima. La primera ostenta una llamativa composición abierta y un prolijo modelado individual de cada una de las esculturas de Ícaro, lo que, definitivamente, le otorgó un amplio dinamismo, en comparación con la severidad de la pirámide.

No obstante, la ejecución de las obras no empezó de inmediato, pues a fines de 1934, previo al IV Centenario de la fundación de Lima, la Municipalidad de Lima dispuso 15 000 libras peruanas⁴³ para los “gastos de transporte y el monumento en sí”, conformado por “las cinco estatuas”⁴⁴ de bronce que representan a Ícaro, pero, debido a causas que no conocemos, el desembarque de las piezas en el Callao ocurrió un año después, el 16 de septiembre de 1936. En la copia del pase libre de derechos que otorgó Aduanas,⁴⁵ se indicó:

Lima, 16 de septiembre de 1936.—Visto el oficio letra C., N.º 365, el Concejo Provincial de Lima: —Tratándose de un monumento público, destinado al embellecimiento de la ciudad, obsequiado por una colonia extranjera; — SE RESUELVE: —Despache la aduana del Callao, libres de todo derecho, cinco (5) cajones con un monumento a Jorge Chávez, obsequiado a la ciudad de Lima, por la Colonia Italiana, con motivo del IV Centenario de su Fundación.—Regístrese y cúmplase por la Superintendencia General de Aduanas.—Ugarteche.⁴⁶

A pesar de los proyectos peruanos presentados *ad honorem* en 1910, los comitentes ya tenían decidido desde 1926 que el artífice de la obra debía ser un escultor italiano. Sabemos, gracias a Edgardo Ferrari (2009), que el cónsul del Perú en Génova, Palmiro Macchiavello, consultó el 15 de junio de 1926 al alcalde de Domodossola, a quién podría recurrir “per avere le copie dei bozzetti scartati nel concorso per il monumento a Chavez in codesta cita” [para conseguir las copias de los bocetos descartados en la competencia del monumento a Chávez en esta ciudad] (citado en Ferrari, 2009, p. 93), ya que “a Lima si deve erigere un monumento ad un aviatore e potrebbe darsi che qualcuno dei progetti rifiutati, rispondesse ai criteri della commissione limeña” [en Lima se debe

43 Se debe tener en cuenta que, desde 1931, con el cambio de moneda de libra peruana al sol, los montos variaron. Una comunicación del síndico de gastos del municipio limeño, el Sr. Hohagen, aclaró que “la subvención para el Monumento a Jorge Chávez considerada en S/. 12 000.00”, es decir, equivalente a las 15 000,00 libras peruanas, “debe de ser de S/. 18 935.00”, “debido a varias omisiones que debían tomarse en cuenta” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 244. Sesión del 31 de diciembre de 1936).

44 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 15. Sesión del 20 de febrero de 1934.

45 El 31 de diciembre de 1936, se esclareció que este monto fue de “quienientos cincuentiocho soles (S/. 558.00)” (Archivo Histórico Municipal, Caja de Obras Públicas (1936-1937), letra D, expediente 534, fol. 89, s. p.).

46 Archivo Histórico Municipal, Caja de Obras Públicas (1935-1936), letra D, expediente 487, fol. 82, s. p.



Figura 21-24. Baroni, Eugenio. (1926). *Detalles de las esculturas de Ícaro en la primera maqueta del Monumento a Jorge Chávez* [fotografías, códigos 1549-1552]. Archivo Histórico Municipal de Lima.



Figura 25. Baroni, Eugenio. (1929). *Primera maqueta del Monumento a Jorge Chávez* [fotografía, código 1699]. Archivo Histórico Municipal de Lima.



Figura 26. Baroni, Eugenio. (1929). *Maqueta definitiva* del Monumento a Jorge Chávez [fotografía, código 1698]. Archivo Histórico Municipal de Lima.

erigir un monumento al aviador y puede ser que alguno de los proyectos rechazados cumpla con los criterios de la comisión limeña] (p. 93).

El alcalde de Domodossola respondió que, efectivamente, tenía los bocetos, pero sugirió que antes: “deve rivolgersi alla Società Italiana di Aviazione con sede in Milano” [debe contactar con la Sociedad Italiana de Aviación que tiene sede en Milán] (p. 93), donde también trabajaba el arquitecto Luca Beltrami y quien tenía un boceto terminado. Esta comunicación, constituye una evidencia del rol que jugó y de los mecanismos que utilizó la colonia italiana para buscar una alternativa segura en Italia dirigida a encontrar al autor del monumento a Chávez.

Concluyó el año 1936 y, a pesar del nuevo aniversario de Lima en enero de 1937, las obras del monumento no habían iniciado todavía. De acuerdo con el acta de sesión de concejo del 10 de agosto de 1937, tenemos noticia de que las obras iniciaron poco antes de ese mes. En tal fecha, el alcalde Eduardo Dibós Dammert anunció que “se está terminando la estructura de concreto del monumento a Jorge Chávez y que inmediatamente se procederá a revestirla de granito”.⁴⁷ La celeridad para concluir las obras respondió al inicio de la Conferencia Panamericana de Aviación (o Conferencia Técnica Interamericana de Aviación),⁴⁸ ya que el municipio había trazado como una meta que “con ocasión de ella se inaugurará el monumento al héroe de la Aviación Nacional Jorge Chávez”.⁴⁹

Este certamen tuvo como finalidad definir las rutas aéreas y aeródromos a nivel interamericano, establecer políticas universales o un código aéreo continental, y fomentar el transporte aéreo turístico.⁵⁰ A 27 años de la hazaña de Chávez, la

47 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 277. Sesión del 10 de agosto de 1937.

48 Este se celebró en el Palacio de la Exposición, sede temporal del municipio. El Supremo Gobierno solicitó: “ocupar algunas dependencias del Concejo, petición que había sido acogida favorablemente por la Alcaldía por cuyo motivo, la sesión se verificaba en este salón, pues el de sesiones, en la planta alta, está arreglándose para que funcionen en él las correspondientes comisiones de dicha conferencia” (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 276. Sesión del 10 de agosto de 1937).

49 Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 276. Sesión del 10 de agosto de 1937.

50 En la agenda de las conferencias, se establecieron los siguientes puntos:
“A. To study the manner of accelerating Inter-American Communications contemplating the following points:

1. Marking of the aerial routes and airdromes.
2. International cooperation in meteorological and radio-electric services.
3. Simplification of the procedure for procuring permission for international flights.

B. To study the manner of unifying international legislative standards in the Americas [...]

C. To work for cheaper aerial transport [...]

D. To promote the development of aviation sanitation in the American countries.

E. To promote tourist travel by air”.

[A. Estudiar el modo de acelerar las comunicaciones interamericanas contemplando los siguientes puntos:

1. Marcado de las rutas aéreas y aeródromos.
2. Cooperación internacional en servicios meteorológicos y radioeléctricos.

posicionada industria aeronáutica militar y comercial en el mundo, representada por Estados Unidos, invitado honorífico y miembro del certamen, se hizo presente a través de espectáculos acrobáticos que hicieron gala de su poderío militar.⁵¹

Entre los primeros días de agosto y el día de inauguración del monumento, el 23 de septiembre de 1937, se llevaron a cabo trabajos extraordinarios, a sobretiempo, para la construcción y el montaje del *Monumento a Jorge Chávez*. Un importante expediente conservado en el Archivo Histórico Municipal, el cual se examinará a continuación, posee un amplio detalle del proceso constructivo y de los gastos de la obra. Por ello, solo hará cita de algunos pasajes y se dejará transcrito íntegramente el resto en el anexo del presente trabajo. En el primero de siete documentos, Alberto Regal, ingeniero asesor de la Municipalidad de Lima, informó el 25 de agosto de 1937 que el presupuesto para las obras debía ser ampliado por dos razones: “La primera, el corto tiempo disponible para la realización de los trabajos; y la segunda, modificaciones realizadas por la firma italiana proyectista del monumento en los planos de construcción”.⁵² Dado que las obras se iniciaron el 15 de julio y que el alcalde Gallo Porras junto con el ministro de Fomento, Héctor Boza, exigieron que “el monumento debe quedar completamente terminado para el 20 de Septiembre”,⁵³ tres días antes del cierre de la conferencia, el equipo de los ingenieros constructores F. Chauvel⁵⁴ y J. Stoessel,

3. Simplificación del procedimiento de obtención de permisos para vuelos internacionales.

B. Estudiar el modo de unificar los estándares legislativos internacionales en América (...)

C. Trabajar para un transporte aéreo más barato (...)

D. Promover el desarrollo del saneamiento de la aviación en los países americanos.

E. Promover los viajes turísticos por aire]

51 “The Government of the United States has accepted an invitation extended by the Government of Perú [*sic*] to attend the Inter-American Technical Aviation Conference which will meet in Lima from September 16 to September 23, 1937. The Government of Perú has suggested that the closing of the conference be celebrated by the inauguration in Lima of a monument to the Peruvian aviator, Jorge Chavez, and has requested the Government of the United States to send aircraft to Lima to participate in that celebration. This Government has been pleased to comply with the request and is sending the U. S. S. Ranger, an aircraft carrier with a complement of 78 planes. The Ranger will be accompanied by two destroyers, the U. S. S. Worden and the U. S. S. Hull” [El Gobierno de los Estados Unidos ha aceptado una invitación extendida por el Gobierno de Perú para asistir a la Conferencia Técnica Interamericana de Aviación que se reunirá en Lima del 16 al 23 de septiembre de 1937. El gobierno de Perú ha sugerido que al cierre de la conferencia se celebre la inauguración en Lima del monumento al aviador peruano, Jorge Chávez, y ha solicitado al gobierno de los Estados Unidos que envíe aviones a Lima para participar en esa celebración. Este Gobierno se ha complacido de cumplir con la solicitud y está enviando el U. S. S. Ranger, un portaaviones con 78 aviones a bordo. El Ranger estará acompañado por dos destructores, el U. S. S. Worden y el U. S. S. Hull] (Department of State, 1954, pp. 198-200).

52 Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

53 Regal deja constancia del redoble de esfuerzos de la primera etapa de la obra, ya que: “Dentro de los veinticinco días disponibles para el moldeado del concreto, se encontraban los días de fiestas patrias y algunos domingos, en todos los cuales fue necesario trabajar, así como en muchos días, sobre todo cuando se echaba concreto, trabajar en horas de sobretiempo” (Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.).

54 La asociación estuvo establecida en estos años en la calle Nazca 135, muy cerca de la obra, en las nuevas manzanas urbanizadas alrededor del Campo de Marte. Tenemos noticia de

contratistas de la obra, contaba únicamente con “65 días”,⁵⁵ distribuidos en 25 “para la ejecución de la estructura de cemento armado”⁵⁶ y 40 para “la colocación del revestimiento de granito rosado y de las cinco figuras de bronce”.⁵⁷

Regal describe que fue necesario crear las condiciones de refuerzo para que la pirámide pudiera soportar los aproximados “600 m²”⁵⁸ de revestimiento de *granito rosado*, así como las cuatro esculturas de Ícaro, de un peso promedio de 1 500 a 2 000 kg⁵⁹ cada una, el “block de la cúspide [que] pesa 4500 kg”⁶⁰ y la quinta, de la caída de Ícaro, en la cima, a 17 m de altura⁶¹. El funcionario reveló que la obra no quedaría del todo concluida, ya que se dejaría “todo el apuntalamiento *interior* [énfasis agregado] hasta después de inaugurado el monumento”.⁶² Este dato es sumamente interesante porque sugiere que la pirámide poseía un acceso a su interior, tal como se menciona más adelante, cuando se cita que: “Los planos originales, italianos, sirvieron de base para el dibujo de los planos de construcción que se hicieron en la Sección de Obras y que contemplan la construcción *de la cripta y del pasaje de acceso*” [énfasis agregado].⁶³ En efecto, de acuerdo con la *Relación de gastos extraordinarios en la obra del Monumento a Jorge Chávez*, se lee la siguiente lista de costes para la *cripta* y su *galería de acceso*. Los montos fueron valorizados en soles de oro:

PROLONGACIÓN DE LA GALERÍA DE ACCESO A CRIPTA

Excavación:

6.10 m x 2.20 m x 1.80 [m] = 24.156 m³ a S/o. 2.00 **48.31**

Piso de Concreto:

6.10 m x 2.60 m x 0.20 m x 2 = 3.944 m³ a S/o. 33.00 **130.15**

Techo de concreto armado

6.10 m x 2.20 [m] x 0.20 m = 2.684 m³ a S/o. 80.00 **214.72**

Encofrado

8.60 m x 6.10 m = 52.46 m² a S/o. 3.00 **157.38**⁶⁴

que Francisco E. Chauvel adquirió la nacionalidad “como peruano” a través del municipio limeño en octubre de 1923 (Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 32 (1923-1924), fol. 140. Sesión del 30 de octubre de 1923).

⁵⁵ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁵⁶ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁵⁷ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁵⁸ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁵⁹ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁶⁰ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁶¹ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁶² Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁶³ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁶⁴ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

Se debe considerar que, en el repertorio de Baroni, el artista había tratado temas mortuorios, como el Monumento fúnebre a los Doria (1916) (Figura 27) o el osario de su ambicioso proyecto Monumento al soldado de infantería (1920) para el monte San Michele, en Gorizia (Figuras 28 y 29), que delataron su afición por la escultura funeraria ancestral (o de la antigüedad), así como la influencia que había recibido de la estética futurista que también proyectó a través de secuencias de esculturas seriadas. Además, el propósito de evocar la monumentalidad ancestral de las pirámides clásicas de Egipto y, con ellas, el significado de gloria de los príncipes de la antigüedad (Figura 30), guarda una coherente relación con el sentido de cripta o cámara funeraria que describen los planos del monumento a Chávez, así como el granito rosa que revistió la conocida pirámide de Micerino (c.2510 a. C.) (Cadose, 2012).⁶⁵ Se infiere, entonces, que el Monumento a Jorge Chávez tuvo como propósito original ser una cripta para los restos del aviador.

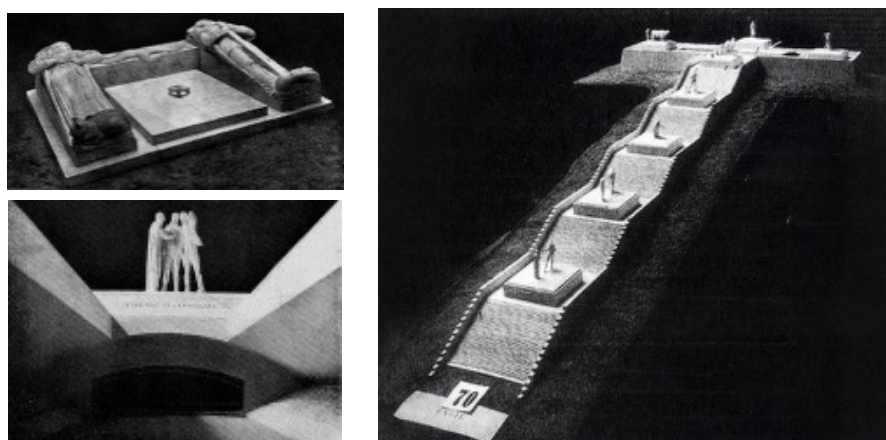


Figura 27 (izquierda superior). *Vista del Monumento fúnebre a los Doria.* (1919) (Calzini, 1919, p. 328).

Figura 28 (derecha). *Vista de la maqueta del Monumento al soldado de infantería.* (1920) (Fragiacomo, 7 de julio de 2016).

Figura 29 (izquierda inferior). *Detalle del osario en la maqueta del Monumento al soldado de infantería.* (1920) (Papini, 1920, p. 93).

Con referencia a los detalles de la obra, Regal señala que, desde el 1 de agosto de 1937, llegaron “nuevos planos italianos”⁶⁶ que modificaron algunos aspectos técnicos, como el mayor espesor para los esquineros de piedra, mayor espesor para el *relleno* “de cemento y arena entre el revestimiento y las paredes de concreto de la pirámide”,⁶⁷ así como el *ochavado* para las aristas de la estruc-

⁶⁵ Cadose (2012) resume: “The Third Pyramid of Giza was built for the Pharaoh Mykerinus (Menkaure). At 215 feet tall, it is much smaller than its two rivals. The first 15 meters of this pyramid are pink granite and the rest is limestone” [La tercera pirámide de Giza fue construida para el faraón Mykerinus (Menkaure). Con 215 pies de altura, es mucho más pequeña que sus dos rivales. Los primeros 15 metros de esta pirámide son de *granito rosa* (énfasis agregado) y el resto, de piedra caliza] (p. 28).

⁶⁶ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

⁶⁷ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s. p.

tura de concreto y la ampliación de la altura de la base de 2 metros a 3,10, pero la modificación más importante, según el reporte:

Fue la construcción de un “suncho” de cemento armado, que rodeando la base de la pirámide sirve de base o soporte a todo el granito del revestimiento y al relleno entre este y las paredes de la pirámide.⁶⁸



Figura 27. Cesari, Giuseppe “Cavalier d’Arpino” (1603). *Emblema de la gloria de los príncipes* [grabado sobre papel, 23 x 17,5 cm] (Ripa, 1603, p. 190). Dos siglos antes de nacer la arqueología en Egipto, en Europa se idealizaba con este emblema al buen gobierno de los príncipes que trascendían a la historia a través de la construcción de grandes y suntuosos edificios. Se trataba de una clara evocación a la arquitectura fúnebre del Imperio Antiguo egipcio (c.2686-2181 a. C). FIGURA 52 (izquierda inferior).

Por lo tanto, uno de los puntos críticos de la obra fue generar un *tope* o perímetro de reforzamiento que evitara el deslizamiento o el cese del revestimiento del granito rosa. En el reporte final de los gastos totales invertidos en el *Monumento a Jorge Chávez*, debe repararse en detalles importantes que elevaron drásticamente su costo total. El presupuesto inicial, que alcanzaba la suma de S/ 18 465,00 para el monumento, fue acordado como una *subvención*, ya que el revestimiento de granito, con un valor de S/ 22 600,00, se había “estimado en el proyecto como una donación”;⁶⁹ sin embargo, a último momento, “fue ordenada a los mismos contratistas”.⁷⁰ Por ello, según informa el inspector de obras, Augusto Benavides Canseco, el 13 de septiembre de 1937 fue asumida temporalmente por el municipio limeño, al igual que los “gastos de desembarque, guardianías, conducciones, etc.”,⁷¹ los cuales sumaron S/ 4 308,46. Por esta razón, el monto total ascendió a S/ 59 364,50,⁷² de los cuales, según Benavides:

El Supremo Gobierno [...] ha expresado en forma oficial su deseo de colaborar en esa obra; y la Alcaldía se ha dirigido al Sr. Ministro de Fomento solicitando tanto la

⁶⁸ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

⁶⁹ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

⁷⁰ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

⁷¹ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

⁷² Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

construcción de la Cripta, que ya ha sido prometida, cuanto un aporte económico a la obra ejecutada por el Concejo.⁷³

Al día siguiente, el Cuerpo Municipal envió la comunicación oficial al Supremo Gobierno para que ordenase el reintegro de S/ 47 300,00,⁷⁴ a fin de asumir únicamente S/ 12 064,50. A dos días del inicio de la Conferencia Técnica Interamericana de Aviación, las responsabilidades financieras quedaron finalmente esclarecidas. De este modo, el día de inauguración del evento, las delegaciones extranjeras, “huéspedes de honor de la ciudad”,⁷⁵ fueron recibidas con éxito para cumplir con la agenda de los siguientes siete días que coronaron con la pomposa inauguración del Monumento a Jorge Chávez, a la que asistieron el presidente de la República, Óscar R. Benavides; los altos mandos militares; diplomáticos; funcionarios del municipio; el alcalde Dibós Dammert; y los miembros de la colonia italiana, la cual coronó la ceremonia con el sobrevuelo de las aeronaves que trajo el portaviones estadounidense Ranger (Figura 31). Así, en medio de gestos de agradecimiento del presidente de la Conferencia Técnica Interamericana de Aviación y de los cablegramas “cambiados entre el Alcalde de Domodossola y el de Lima”,⁷⁶ se concluyó con éxito el Monumento a Jorge Chávez, que quedó iluminado con “25 reflectores [...] el día de su inauguración y subsiguientes”⁷⁷ y preparado para recibir las placas conmemorativas que llega-

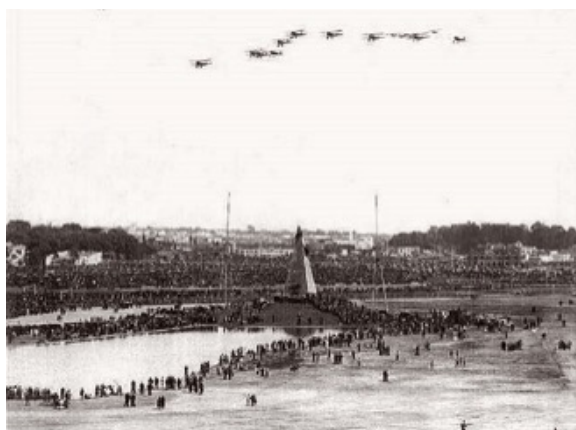


Figura 31. *Vista de la ceremonia de inauguración del Monumento a Jorge Chávez.* (23 de septiembre de 1937). (Pino, 2 de mayo de 2014).

⁷³ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

⁷⁴ Archivo Histórico Municipal, Caja Monumentos, letra O, expediente 2082, fol. 347, s/p.

⁷⁵ Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 290. Sesión del 30 de octubre de 1923.

⁷⁶ Archivo Histórico Municipal, Libro de Actas de Concejo n.º 36 (1934-1937), fol. 290. Sesión del 16 de septiembre de 1937.

⁷⁷ Archivo Histórico Municipal, Caja Obras Públicas (1936-1937), letra M, expediente 1739, fol. 290, s/p.

ron de los países de la región, a pesar de que el artista no deseaba que su obra tuviera elementos ajenos a ella.⁷⁸

Ocho años después de este logro, sin embargo, el monumento fue trasladado hacia el óvalo Jorge Chávez sin su cripta original. Esto redujo el significado mortuorio del monumento y extinguió toda posibilidad de que los restos del aviador fueran colocados en el lugar. Por ello, sus restos fueron destinados a la Base Aérea Las Palmas, el 23 de setiembre de 1957.

4. Conclusiones

La conmoción social que causó la fatídica y heroica muerte del aerodeportista Jorge Chávez el 27 de septiembre de 1910 fue un hecho que el primer gobierno del presidente Leguía (1908-1912) usó demagógicamente a través de un proyecto de monumento que, respaldado con la ley N.º 1334, buscó congraciarse con distintos gremios juveniles de Lima entre obreros, deportistas y estudiantes universitarios, pero que logró concretarse a tiempo. Durante el segundo gobierno de Leguía (1919-1930), en medio de los distintos actos y obras públicas que celebró para el Centenario de la Independencia Nacional (1921-1924), se consolidó un monumento a Jorge Chávez en la comuna suiza de Brig, con apoyo del gobierno peruano, el primero en erigirse y en alegorizar la figura de Jorge Chávez en el personaje mítico de Ícaro. Sin embargo, su lugar de emplazamiento todavía seguía siendo incierto, a pesar de que se había definido temporalmente el actual óvalo Jorge Chávez.

Indiscutiblemente, el *Monumento a Jorge Chávez* se gestó durante los dos gobiernos de Leguía, pero en ninguno de ellos se logró materializar sino hasta 1937, cuando el proyecto ya estaba encaminado. Con el Oncenio disuelto y el hipódromo de Santa Beatriz trasladado en 1937, se decidió que su lugar de emplazamiento fuera unos metros más al suroeste, en el Campo de Marte, donde fue inaugurado. Sin embargo, quedó demostrado que, ocho años después, en 1945, la Municipalidad de Lima, en su ambicioso deseo de reemplazarlo por el *Monumento a los defensores de la frontera norte y oriente de 1941*, lo destinó al primer lugar que le fue proyectado: la plazoleta u óvalo Jorge Chávez, en la avenida 28 de Julio.

Los diferentes proyectos del *Monumento a Jorge Chávez* que se presentaron entre 1910 y 1911, de escultores peruanos y extranjeros, poseían un tema en

78 Son los casos de Chile, Argentina y Venezuela. De este último tenemos registrado que el 11 de octubre comunicó que tenía una placa de bronce «en el local de la Legación a mi cargo, y si [señaló Enrique Goytizolo Bolognesi, embajador de Perú en Caracas] el Departamento competente del Gobierno de Vuestra Excelencia lo tiene a bien, podría ser descubierta en acto público, el día que se dignasen señalar las autoridades peruanas» (Archivo Histórico Municipal, Caja Obras Públicas (1939-1940), letra C, expediente 337, fol. 57, s/p). La respuesta del municipio fue negativa, ya que acordó que «no se colocará ninguna placa ni símbolo que no estuviera de acuerdo con la idea del artista que concibió y ejecutó el monumento, resolviéndose más bien que en torno del monumento se dispusiera una especie de plazuela donde en forma aislada se irían erigiendo los tributos de homenaje que enviaran los distintos países» (Archivo Histórico Municipal, Caja Obras Públicas (1939-1940), letra C, expediente 337, fol. 57, s/p). Sin embargo, hoy, tres placas de diferentes países de la región están adosadas al cuerpo de la *pirámide*.

común: la apoteosis figurativa de Jorge Chávez, para la cual el retrato del deportista formaba parte definitiva del conjunto escultórico. No obstante, desde que se inauguró la fuente-monumento de Brig, en Suiza (1920), las representaciones de Chávez como Ícaro cobraron mayor sentido simbólico y dramático, por lo que, entre 1926 y 1929, cuando Eugenio Baroni fue llamado para ser el artífice de la obra, se utilizó el mito de Ícaro para monumentalizar su figura, esta vez desde el estilo severo, de influencia futurista y de tendencia al abstracto que había asumido Baroni desde la década de 1920.

Gracias a las fotografías que conserva el Archivo Histórico de la Municipalidad de Lima, se puede constatar que el escultor propuso dos maquetas para el *Monumento a Jorge Chávez*, ambas bajo el mismo esquema compositivo, pero con tratamientos estéticos distintos. Mientras que una privilegiaba figuras abiertas, naturalistas y excéntricas —un poco más afín con su estilo anterior a 1920—, la otra se ceñía sobre el cuerpo geométrico de la pirámide con esculturas robustas, la cual fue la elegida. Por lo tanto, el calificativo de “escultura moderna” que señaló Castrillón (1991), no solo recaería en el sentido puramente alegórico que señaló de la obra, sino en su concepción y tratamiento escultórico, que puso en diálogo el lenguaje esquemático y futurista de las cinco esculturas de Ícaro que se colocaron alrededor de una imponente figura piramidal que apelaba a la sobriedad y grandeza del arte fúnebre y ancestral de Egipto, sentido que, en efecto, fue corroborado en la cripta que se construyó en su primer lugar de emplazamiento (el Campo de Marte), pero que no se repitió cuando se trasladó hacia el óvalo Jorge Chávez en 1945.

Por otro lado, se conoce que una de las principales causas de infravaloración pública de muchos de los monumentos de Lima es el desconocimiento de su sentido simbólico-urbano y de su valoración histórico-estética. Es el caso del *Monumento a Jorge Chávez*, cuyo sentido puramente alegórico pudo favorecer a este fenómeno, al cual podemos llamar “disociativo”, también expresado en otro factor, como su valorización privilegiada por un sector de la sociedad civil, política y militar, dedicado a la aviación y vinculado con otros deportes mesocráticos como la hípica, el tenis, el golf, el cricket y el ciclismo. Asimismo, puede esbozarse, como un segundo factor disociativo, su lugar de traslado a la actual plaza Jorge Chávez, que, a diferencia de su espacio original, el Campo de Marte es hoy un centro neurálgico de tránsito motorizado, que ha aislado al monumento de la vista peatonal y cuyo sentido de tránsito (antihorario) es opuesto al sentido (horario) que exigía la lectura historiada original del monumento.

De un lugar de esparcimiento a otro exclusivamente vehicular, el sentido alegórico y narrativo del *Monumento a Jorge Chávez* a duras penas puede ser apreciado por la ciudadanía. A su vez, gracias a los documentos del Archivo Histórico Municipal, puede afirmarse que el sentido de *cripta* o de *cámara funeraria* que el escultor destinó a su obra a través de la forma piramidal y el revestimiento de *granito rosa* también perdió por completo su significado, lo que reitera una vez más su disociación estético-histórica con la ciudadanía.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a la Gerencia de Prolima y al Instituto Seminario de Historia Rural Andina por su respaldo institucional y académico a esta investigación, y a los evaluadores anónimos que con sus valiosos comentarios y sugerencias han contribuido a mejorar la calidad de este trabajo.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Omar Esquivel cumplió con todas las fases CRediT.

DECLARACIÓN DE USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA (IA-G)

El autor declara que no se han utilizado herramientas de IA en el proceso de investigación o redacción de este manuscrito.

ARCHIVOS CONSULTADOS

Archivo Histórico de la Municipalidad de Lima.

Archivo Histórico del Ministerio de Transportes y Comunicaciones del Perú.

REFERENCIAS

- Agulhon, M. (1978). La «statuomanie» et l'histoire. *Ethnologie française*, 8(3), 145-172.
- Armas, F. (2018). Lo esperable del Estado. Políticas públicas y empresarios en los inicios de la actividad turística en el Perú (1930-1950). *Apuntes*, (85), 53-78.
- Barbagelata, J., & Alarco S., M. (1943). *Plano de la ciudad de Lima*. Sección Catastro, Departamento de Obras Públicas, Concejo Provincial de Lima.
- de la Barra, F. (1963). *Monumentos escultóricos en Lima metropolitana y Callao y los grandes ausentes*. Imprenta del Ministerio de Guerra.
- Barriga Tello, M. (1992). De los métodos y áreas de investigación en Historia del arte peruano: propuesta. *Letras*, 63(91), 49-63. <https://doi.org/10.30920/letras.63.91.4>
- Barriga Tello, M. (2008). Reflexiones en torno a una conciliación: Arquitectura en el territorio peruano en el siglo XVI. *Letras*, 79(114), 23-49. <https://doi.org/10.30920/letras.79.114.2>
- Basadre G., J. (1963). *Historia de la República del Perú*, tomo 10. Ediciones Historia.
- Basadre, J. (2014). *Historia de la República del Perú (1822-1933)*, tomo 13. Cantabria.
- Bedoya, M. A. (28 de enero de 1911). Jorge Chávez. *Ilustración peruana*, 3(69), 789-790
- Bignon, F. (2018). Propaganda pradista: Patria, caídos y Amazonía en torno a la guerra Perú-Ecuador de 1941. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*, 47(2), 117-140.
- von Bischoffshausen, G. (6 de abril de 2020). *Campo de Marte. 1930*. Facebook. <https://bit.ly/3dEvF7z>

- Belaunde, A. (1930). *Anuario Nacional Peruano*. Alejandro Belaunde y Cía.
- Berrocal, J. E. (1924). *Plano Panorámico de Lima*. Lit. Tip. Nacional Pedro Berrio.
- Besso, H. V., & de Noia, J. (1948). *A Guide to the Official Publications of the Other American Republics*. Peru, tomo 17. The Library of Congress.
- Burgener, N. (marzo de 2017). *Detalle de la escultura de Ícaro en la Fuente-monumento a Jorge Chávez*. [Fotografía digital]. <https://bit.ly/38cQIL8>
- Cadose, L. A. (2012). *The Hidden Chamber in the Great Sphinx*. AuthorHouse.
- Calzini, R. (1919). L'Esposizione nazionale di Torino. *Emporium*, 50(300), 327-336.
- Casalino, C. (2017). *Centenario. Las celebraciones de la Independencia 1921-1924*. Municipalidad Metropolitana de Lima.
- Castrillón, A. (1991). Escultura monumental y funeraria en Lima. En de Laval, José Antonio (Ed.). *Escultura en el Perú* (pp. 325-385). Banco de Crédito del Perú.
- Congreso Constituyente de 1931. (1935). *Diario de los debates. Congreso Constituyente. 1934*. La Nacional.
- Cubillas, M. (1974). *Lima Monumental*. Editorial Lumen.
- Department of State. (1954). *Foreign Relation of the Unites States*, vol. 5. Government Printing Office.
- El drama del Campo de Marte. *El Arquitecto Peruano*, 8(87), s. p.
- El Monumento perennizador de las campañas de 1941. (enero-febrero de 1944). *Peruanidad*, 4(16), 1237-1240.
- Fernández, A. (1966). *La aviación en el Perú*, volumen 1. Talleres de la Editorial del CIMP.
- Ferrari, E. (2009). *Il volo di Chavez*. Edizioni Grossi, Fondazione Banca di Intra, Lions Club Domodossola.
- Ferrari, M. (2018, junio). *Vista paisajística del Monumento a Geo Chávez en el campo Siberia* [fotografía digital]. <https://bit.ly/389W4GY>
- Fragiacomo, C. (7 de julio de 2016). *La memoria nel paesaggio*. <https://bit.ly/3aJWghB>
- Gamarra, J. A. (1974). *Historia y odisea de monumentos escultóricos conmemorativos*. s. e.
- di Genova, G. (1994). *Storia dell'arte italiana del '900*, vol. 1, parte 2. Bora.
- Ghisalberti, A. M. (1964). *Dizionario biografico degli italiani*, vol. 6: Baratteri-Bartolozzi. Istituto della Enciclopedia.
- Goyburu, E. (31 de octubre de 1927). Un nuevo monumento en Lima. *Jarana, cuaderno de arte actual*, (1), 5. <https://bit.ly/43Xw3om>
- Grupo E. (25 de julio de 2013). *Perú rinde homenaje al Sohoi Su-22 con la inauguración de un monumento a este caza, símbolo durante décadas del poder aéreo del país*. <https://bit.ly/3byz05n>
- Günther, J. (1983). *Planos de Lima (1613-1983)*. Municipalidad Metropolitana de Lima, Petroperú, Ediciones Copé.
- Gutiérrez de Quintanilla, E. (1916). *Catálogo de las Secciones Colonia i República de la Galería Nacional de Pinturas del Museo de Historia Nacional*, primera parte. Lima: Imprenta L. Ramos.

- Hamann, J. (2011). *Monumentos públicos en espacios urbanos de Lima, 1919-1930*. [Tesis de doctorado]. Universidad de Barcelona.
- Hamann, J. (2015). *Leguía, el Centenario y sus monumentos. Lima: 1919-1930*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- de la Jara, C. A. (1975). *Historia aeronáutica del Perú*, vol. 1. Comisión Encargada del Estudio, Revisión y Edición de la Historia Aeronáutica del Perú.
- Kjellberg, P. (1994). *Bronzes of the 19th Century: Dictionary of Sculptors*. Schiffer Publishing.
- La muerte de Chávez. El monumento a su memoria. Testimonios de duelo. (30 de septiembre de 1910). *El Comercio*, p. 1.
- Laos, C. A. (1927). *Lima, “la ciudad de los virreyes”*: (El libro peruano). Editorial Perú.
- Leonardini, N. (1998). *Los italianos y su influencia en la cultura artística peruana en el siglo XIX*. [Tesis de doctorado]. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Leonardini, H. (2018). *Presencia italiana en el arte peruano del siglo XX*. Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Leonardini, N. (2021). *Escultura en el Perú Republicano (siglos XIX-XXI)*. Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Leyes, Decretos y Resoluciones. (1940). *Revista de Hacienda*, (4), 455-570.
- Library of Congress. (1910). *Catalogue of copyright entries*, vol. 5, parte 4. Government Printing Office.
- Lima la Única. (7 de septiembre de 2010). *Monumento a Jorge Chávez*. Facebook. <https://bit.ly/3qMUwtJ>
- Lima la Única. (5 de julio de 2013). *El Monumento a Jorge Chávez cuando se encontraba en el centro del Campo de Marte*. Facebook. <https://bit.ly/3ke1NjQ>
- Martínez, A. (2006). *A pesar del gobierno: españoles en el Perú, 1879-1939*. Concejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto de Historia.
- Martini, L. (2003). *Geo Chavez: il primo trasvolatore delle Alpi*. Tarará.
- Monteverde, R. (2014). *Proyectos estatales y privados para erigir un monumento público al general José de San Martín en Lima y Callao (1822-1921)*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Monteverde, R. (2019). *Entre la posguerra con Chile y el plebiscito para recuperar a “Las cautivas”: espacio urbano y escultura pública dedicados a los próceres y héroes de la patria, Lima 1883-1929*. [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Nebbia, U. (1930). La XVII Biennale di Venezia II. *Emporium*, 71(426), 323-343.
- Obregón, F. (20 de septiembre de 2017). *La caída de Jorge Chávez en Domodossola el 23 de septiembre de 1910, tras el cruce de los Alpes*. Facebook. <https://bit.ly/3pMNTWT>
- Otero, J. G. (1923). *Perú, guía de turismo: comercio, ciencias, artes, industrias. Lima y sus alrededores*. Agencia Gráfica de Avilés hermanos.
- Papini, R. (1920). Il concorso per il monumento al fante. *Emporium*, 52(307-308), 89-96.

- Patrón, E. (1921). *Margesi de Bienes Nacionales*, tomo 1. Empresa tipográfica Unión.
- Peyre, J. (11 de septiembre de 2008). Géo Chavez (en ville). *Aérostèles. Lieux de mémoire aéronautique*. <https://bit.ly/3c033mP>
- Pino, D. (26 de junio 2013). *La “Feria de Octubre” de 1949*. <https://bit.ly/3aN52f6>
- Pino, D. (2 de mayo de 2014). *Inauguración del Monumento a Jorge Chávez en el Campo de Marte*. Facebook. <https://bit.ly/3bBv2sK>
- Proyectos escultóricos. (22 de octubre de 1910). *Variedades*, 6(138), 1320.
- Ramón, G. (2014). *El neoperuano: arqueología, estilo nacional y paisaje urbano en Lima, 1910-1940*. Sequilao, Municipalidad Metropolitana de Lima.
- Ríos, R. R. (1910). *Leyes y resoluciones sancionadas por los Congresos ordinario de 1909 y extraordinarios de 1909-1910*. Librería e imprenta Gil.
- Santos-Granero, F., & Barclay, F. (2002). *La frontera domesticada: historia económica y social de Loreto, 1850-2000*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Dias Scarelli, R. (2019). *Nos altares da pátria: Monumento al Combate Dos de mayo e Monumento a Francisco Bolognesi em Lima (1866-1924)*. [Tesis de maestría]. Universidade de São Paulo.
- Swissair. (19 de junio de 2019). *Chavez, Geo. Aviation History Switzerland*. <https://bit.ly/2MgAg4A>
- Vega Vera, J. (2018). *La Plaza Bolognesi en el contexto del desarrollo urbano de Lima a fines del siglo XIX e inicios del XX*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

* * *

Omar Esquivel es licenciado y magíster en Arte peruano y latinoamericano con mención en Historia del Arte por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Desde 2013 es investigador, curador y editor de la revista indexada del Instituto Seminario de Historia Rural Andina, Facultad de Ciencias Sociales, UNMSM. Desde 2020 colabora con PROLIMA en investigaciones sobre monumentos públicos del Centro Histórico de Lima. Sus estudios abordan el arte virreinal y republicano. Ha publicado libros sobre Bolívar, la Fontana de Tacna, el Censo Cívico de 1826, Manuel Paz y Montejo y monumentos republicanos, además de artículos especializados en revistas académicas nacionales e internacionales indexadas.