

ARTÍCULO

*Agencia investigativa y reflexividad crítica:
una revisión de las prácticas de posicionalidad
en investigación cualitativa*

*Research Agency and Critical Reflexivity: A Review of Positionality
Practices in Qualitative Research*

Igor Valderrama Maguiña

Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú

ivalderrama@pucp.edu.pe

ORCID: 0000-0002-0016-1934

Manuel Etesse

Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú

manuel.ettesse@pucp.edu.pe

ORCID: 0000-0002-1521-5405

Recibido: 26.09.25 — Aceptado: 04.02.26

<https://doi.org/10.30920/letras.97.146.14>



RESUMEN

La noción de posicionalidad representa uno de los giros epistemológicos clave en las Ciencias Sociales desde los años setenta, al problematizar las condiciones sociales, históricas y biográficas que median las relaciones entre los investigadores y participantes frente a la neutralidad epistemológica positivista y funcionalista. Su uso ha experimentado una expansión significativa, lo que exige un análisis sistemático de la producción existente. Este estudio examina cómo se conceptualiza y aplica la posicionalidad en investigaciones cualitativas recientes (2018-2023) con el objetivo de identificar contextos de producción y ejes analíticos que orientan su uso. Se realizó una revisión sistemática de acuerdo con los lineamientos PRISMA, combinada con una metasíntesis cualitativa. Se seleccionaron 62 artículos de Scopus y Web of Science que reflexionan sobre la posicionalidad desde prácticas concretas de investigación. El análisis reveló el predominio de estudios desde el Norte Global (Reino Unido 27,4 %, Canadá 12,9 %), con un enfoque interdisciplinario (30,6 %) y una vinculación con la formación doctoral. Se identificaron dos ejes analíticos principales: la dinámica Insider-Outsider, que ha evolucionado hacia enfoques reflexivos y hermenéuticos según los cuales la posición del investigador se entiende como fluida y contextualizada; y la perspectiva interseccional, que analiza cómo las identidades sociales entrelazan dinámicas de poder. Los hallazgos evidencian una tensión fundamental entre la conceptualización del poder como fluido y negociable en interacciones microsociales versus la influencia de estructuras sistémicas que enmarcan estos encuentros. La centralidad de la identidad en las reflexiones sobre posicionalidad, aunque valiosa para analizar microagencias, puede velar la incidencia de jerarquías institucionales y dependencias de financiamiento que configuran la agencia del investigador. La revisión expone la necesidad de profundizar la reflexión crítica sobre las condiciones estructurales que posibilitan o limitan la agencia investigativa, incluyendo el capitalismo académico y las geopolíticas del conocimiento.

PALABRAS CLAVE: posicionalidad; investigación cualitativa; Insider-Outsider; interseccionalidad; geopolíticas del conocimiento; epistemología crítica

ABSTRACT

The notion of positionality represents one of the key epistemological turns in the Social Sciences since the 1970s by problematizing the social, historical, and biographical conditions that mediate relationships between researchers and participants, challenging positivist and functionalist epistemological neutrality. Its use has experienced significant expansion, demanding systematic analysis of existing scholarship. This study examines how positionality is conceptualized and applied in recent qualitative research (2018-2023) to identify production contexts and analytical frameworks that guide its use. A systematic review was conducted following PRISMA guidelines, combined with qualitative meta-synthesis. Sixty-two articles from Scopus and Web of Science were selected that reflected on positionality through concrete research practices. Analysis revealed the predominance of studies from the Global North (United Kingdom 27,4 %, Canada 12,9 %), with an interdisciplinary approach (30,6 %) and connections to doctoral training. Two main analytical frameworks were identified: the Insider-Outsider dynamic, which has evolved toward reflexive and hermeneutic approaches where the researcher's position is understood as fluid and contextualized; and the intersectional perspective, which analyzes how social identities interweave power dynamics. The findings reveal a fundamental tension between conceptualizing power as fluid and negotiable in microsocial interactions versus the influence of systemic structures that frame these encounters. The centrality of identity in reflections on positionality, while valuable for analyzing micro-agencies, may obscure the impact of institutional hierarchies and funding dependencies that shape researcher agency. The review exposes the need to deepen critical reflection on structural conditions that enable or constrain investigative agency, including academic capitalism and the geopolitics of knowledge.

KEYWORDS: positionality; qualitative research; Insider-Outsider; intersectionality; geopolitics of knowledge; Critical Epistemology



1. Introducción

La noción de posicionalidad (*positionality*) ha adquirido una relevancia central en el contexto de las preocupaciones epistemológicas y éticas de la investigación cualitativa en el campo de las Ciencias Sociales (Berger, 2015; Bourke, 2014; Jacobson & Mustafa, 2019; Piovani, 2018). Este concepto invita a problematizar las condiciones sociales, históricas y biográficas que median las relaciones entre investigadores y participantes e inciden en la producción de conocimiento empírico. Aunque persisten debates en torno a los abordajes y a las dimensiones implicadas, existe una premisa compartida: quienes investigan no operan desde un espacio neutral, sino que su experiencia social y su posicionamiento influyen en cada etapa del proceso investigativo.

La emergencia de la posicionalidad como categoría clave está relacionada con los cuestionamientos a la objetividad y la neutralidad epistémica que dominaron las Ciencias Sociales hasta mediados del siglo XX, representadas principalmente por las diferentes vertientes del funcionalismo. A partir de la década de 1960, el auge de nuevas teorías sociales vinculadas con tradiciones filosóficas críticas al positivismo (como la hermenéutica, la fenomenología o la teoría crítica) y la influencia de movimientos cívicos y políticos impulsaron una crítica estructural al consenso científico existente (Joas & Knöbl, 2011; Wallerstein, 2004). Este giro favoreció la legitimación de metodologías cualitativas, más abiertas al diálogo, la reflexividad y la implicación del investigador (Denzin & Lincoln, 2008; Piovani, 2018). La figura del observador externo fue progresivamente reemplazada por una concepción del investigador como sujeto social situado, cuyo rol no es solo técnico, sino también político y ético (Flick, 2002; Marcus & Fischer, 1986; Novick, 1998). Se promueve, por ello, un enfoque crítico reflexivo del investigador y de su práctica con el objetivo de desarrollar un conocimiento que analice, interpele o evalúe las formas sociales dominantes y sus mecanismos de reproducción del saber (Bourdieu & Wacquant, 2005; Piovani et al., 2008).

En este marco, la posicionalidad se convierte en un principio organizador central de la investigación cualitativa (Berger, 2015; Bourke, 2014; Day, 2012). Este principio no solo busca dar cuenta de las limitaciones del conocimiento producido, sino también ampliar la agencia de los actores involucrados y poner en tensión las relaciones de poder que atraviesan el trabajo de recolección de datos (Haraway, 2013; Harding, 1992). De manera particular, la posicionalidad adquiere un lugar privilegiado en la medida en que permite focalizar la atención en dimensiones sociales (como el género, la clase, la etnia o la edad) que condicionan tanto las relaciones en el campo como la interpretación de los datos (Collins, 2019; Haraway, 2013; Harding, 1992).

Durante la última década, se ha producido una expansión significativa del uso del concepto de posicionalidad, no solo en estudios cualitativos sino también, en menor medida, en investigaciones cuantitativas. Esto se refleja en un incremento sustantivo del uso de este término en publicaciones indizadas en bases como Scopus: más del 80 % de las publicaciones se han desarrollado desde 2015 (búsqueda realizada por los autores, diciembre, 2024). No obstante, esta expansión no siempre ha ido acompañada de una profundización crítica. Con



frecuencia, las declaraciones de posicionalidad se limitan a lo testimonial sin convertirse en una herramienta analítica que interpele realmente la lógica investigativa (Boveda & Annamma, 2023; Savolainen et al., 2023). Además, no se han desarrollado revisiones sistemáticas que aborden el tema de manera central, sino únicamente como parte de otros aspectos clave de la investigación cualitativa (Coulter, Ingram, McClelland & Lohr, 2020; Pascoe, 2022). La posicionalidad se ha profundizado de forma sistemática principalmente en ensayos teóricos sin tomar como base el análisis de investigaciones empíricas y, por tanto, sin examinar prácticas de investigación.

Por ello, consideramos necesario realizar una revisión de la literatura que explore cómo se ha puesto en uso la noción de posicionalidad en investigaciones cualitativas recientes, bajo la premisa de comprender los contextos de producción del conocimiento y los enfoques que orientan su aplicación. La ausencia de sistematizaciones centradas en este concepto —especialmente en su uso empírico— impide evaluar con rigor su potencia crítica, sus limitaciones metodológicas o sus efectos en la producción de conocimiento (Valderrama & Etesse, 2026). En este estudio, proponemos identificar, a través de una revisión de la literatura, algunos ejes analíticos que permitan comprender las formas en que la posicionalidad es conceptualizada, desplegada o transformada en investigaciones publicadas entre 2018 y 2023. Así, nos planteamos dos objetivos específicos: primero (OE1), describir las principales características que permiten delinear el contexto de las publicaciones sobre posicionalidad (quiénes producen conocimiento, dónde y con qué fines) en el período de estudio; segundo (OE2), identificar y analizar ejes analíticos en el uso del concepto de posicionalidad en artículos científicos de investigación cualitativa en el período de estudio.

2. Metodología

Este artículo se sustenta en una revisión sistemática de literatura para contextualizar y analizar el uso del concepto de posicionalidad en investigaciones recientes en Ciencias Sociales. Se han seguido los lineamientos de la declaración Prisma (Page et al., 2021) que orientan los pasos (identificación, clasificación, elegibilidad e inclusión) para definir el corpus final de artículos. Para analizar este corpus, se optó por una metasíntesis cualitativa (Finfgeld-Connett, 2018) con el propósito de construir una interpretación integradora y crítica de este. Se evaluaron otros enfoques como la síntesis temática (Thomas & Harden, 2008) o el análisis cualitativo de contenido (Elo & Kyngäs, 2008); sin embargo, se eligió la metasíntesis dado que el objetivo no se reducía a clasificar temas recurrentes, sino a comprender cómo la posicionalidad se articula con decisiones epistemológicas, éticas o políticas en la práctica investigativa.

Los autores de este artículo desarrollaron esta investigación en una universidad privada peruana, en el marco de la investigación doctoral del primer autor con asesoría del segundo. Sus perspectivas epistemológicas convergen en el reconocimiento de que la reflexión sobre posicionalidad no puede disociarse de las condiciones estructurales ni de las prácticas situadas, que enmarcan la producción de conocimiento.



3. Procedimientos

Identificación. Se eligieron las bases de datos Scopus y Web of Science (WoS). La búsqueda estuvo definida bajo la siguiente composición de términos: “Positionality” AND “Qualitative research”. El término “Positionality” en inglés fue elegido porque está consolidado en la literatura sobre los estudios cualitativos. Se identificaron 289 documentos en Scopus y 269 en WoS. Este proceso se realizó en marzo de 2024.

Clasificación. Los primeros filtros a las fuentes fueron los siguientes:

Los términos debían estar en el título, las palabras clave o el resumen; artículos publicados entre 2018 y 2023; no se incluyen revisiones de literatura; se partió de la premisa de seleccionar artículos en inglés o castellano; se seleccionaron solo los que tenían acceso abierto. Quedaron solo 84 artículos en el caso de Scopus, por tanto, se excluyeron 205; así también, quedaron 94 en el caso de WoS, por lo que se excluyeron 175. Luego, se analizaron las repeticiones al comparar los resultados de ambas bases de datos a través de la herramienta automatizada RAYYAN (https://rayyan.ai/users/sign_in). Entre las dos bases de datos, sumaban 178 artículos. Se encontraron 59 duplicados que fueron eliminados. La base final tuvo un total de 119 artículos.

Elegibilidad. En esta fase, se evaluó, con mayor profundidad si los artículos tenían como eje de reflexión la posicionalidad. Se utilizaron los siguientes criterios: a) investigaciones que plantearan como parte de sus objetivos el análisis de la posicionalidad o b) análisis retrospectivos de esta noción a partir de experiencias investigativas previas de los propios autores de los artículos. Con esto se excluyeron los ensayos teóricos que no realizaban análisis de trabajos empíricos que involucraran al propio investigador. Esto exigió la lectura del conjunto de los artículos para evaluar con mayor precisión cómo estaba siendo abordada la posicionalidad. Se revisaron 119 documentos. Quedaron 62 fuentes de este proceso y se excluyeron 57 fuentes. Resumimos los criterios finales de exclusión (tabla 1). Quedaron finalmente 62 artículos.

Tabla 1. Criterios de exclusión en la fase de elegibilidad

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	EXCLUIDOS
Uso no epistemológico de la posicionalidad	El término posicionalidad es utilizado para describir el posicionamiento ideológico o valorativo frente a una problemática social y no como una categoría epistemológica que reflexiona sobre la situación del investigador en el proceso de producción de conocimiento.	21
Posicionalidad como recurso	La posicionalidad solo es descrita como un paso más en los procedimientos de investigación- No se realiza un análisis.	13
La posicionalidad en los resultados o conclusiones	El artículo discute este concepto en los resultados como una dimensión que se debe tomar en cuenta o como una recomendación para futuras investigaciones.	10
El término posicionalidad no es usado	La posicionalidad aparece en las secciones analizadas, pero el artículo no aborda este concepto.	10
Ensayos teóricos	Artículos que no realizan una reflexión sobre investigaciones concretas de los autores.	3

Sobre el corpus final, se aplicaron, por un lado, categorías descriptivas para abordar el OE1 y una metasíntesis cualitativa siguiendo el enfoque de interpretación de segundo orden (Finfgeld-Connett, 2018): se buscó identificar patrones transversales que articulaban el abordaje epistemológico y las decisiones metodológicas. Los ejes analíticos que estructuran la sección correspondiente emergieron inductivamente de este proceso a partir de dos criterios: su presencia explícita en el corpus (la dinámica Insider-Outsider, en 49 artículos; la perspectiva interseccional, en 18) y su centralidad en el proceso reflexivo.

4. Resultados

Esta sección ha sido organizada en dos secciones. En primer lugar, describimos las características que contextualizan los estudios (OE1) y, posteriormente, presentamos el análisis de los ejes analíticos (OE2). En la siguiente tabla, se presenta el corpus de fuentes elegidas tras la depuración. Es importante señalar que algunas fechas de publicación han variado después de la revisión sistemática. Se conservan las fechas identificadas durante el proceso trabajado, pero en la sección de referencias se señala cuáles sufrieron modificaciones. Estos cambios responden a los complejos procesos editoriales de indexación.

Tabla 2. Artículos seleccionados

Nº	AUTORES	TÍTULO	AÑO
1	Ademolu, E.	Birds of a feather (don't always) flock together: Critical reflexivity of 'Outsiderness' as an 'Insider' doing qualitative research with one's 'Own People'	2023
2	Akter, S., Rich, J. L., Davies, K., & Inder, K. J.	Reflexivity Conducting Mixed Methods Research on Indigenous Women's Health in Lower and Middle-Income Countries - An Example from Bangladesh	2022
3	Alberti, C., & Jenne, N.	Getting prepared to be prepared: How interpersonal skills aid fieldwork in challenging contexts	2019
4	Amore, A. and Hall, C. M.	Elite interview, urban tourism governance and post-disaster recovery: evidence from post-earthquake Christchurch, New Zealand	2022
5	Barrett-Rodger, L., Goldspink, S., & Engward, H.	Being in the wood: Using a presuppositional interview in hermeneutic phenomenological research	2023
6	Bashir, N. K.	Community Gatekeepers: Power, Pitfalls and Possibilities When Recruiting and Researching Black, Asian, and Minority Ethnic (BAME) Participants	2023
7	Benson, M., & O'Reilly, K.	Reflexive practice in live sociology: lessons from researching Brexit in the lives of British citizens living in the EU-27	2022
8	Branch, T. Y., & Duché, G. M.	Affective Labor in Integrative STS Research	2022



9	Brown, S.	“I wouldn't have let you in if you'd had a folder” Access and resistance in a qualitative interview study	2019
10	Calabria, V., & Bailey, D.	Participatory action research and oral history as natural allies in mental health research	2023
11	Chen, L., Tse, H. W., Wu, D., & Young, M. E. D.	Cross-Cultural Researchers' Positionality in Immigrant Health Research: Reflections on Conducting Research on Chinese Immigrants' Experiences in the United States	2021
12	Chhabra, G.	Insider, outsider or an in-between? Epistemological reflections of a legally blind researcher on conducting	2020
13	Chiumento, A., Rahman, A., Machin, L., & Frith, L.	Mediated research encounters: methodological considerations in cross-language qualitative interviews	2018
14	Cormier, G.	The language variable in educational research: an exploration of researcher positionality, translation, and interpretation	2018
15	Cornwall, J. M., & Park, H.	Leaking and Containing: Researching with Children and the Sketchbook	2022
16	De Proost, M.	The Dilemma of Socrates' Position: Interview Methods and Feminist Empirical Bioethics	2023
17	Dean, J., Furness, P., Verrier, D., Lennon, H., Bennett, C., & Spencer, S.	Desert island data: an investigation into researcher positionality	2018
18	Dull, A.	Informing without conforming: Applying two frameworks to enrich autoethnography	2021
19	Fenge, L. A., Oakley, L., Taylor, B., & Beer, S.	The Impact of Sensitive Research on the Researcher: Preparedness and Positionality	2019
20	Folkes, L.	Moving beyond 'shopping list' positionality: Using kitchen table reflexivity and in/visible tools to develop reflexive qualitative research	2022
21	Fresnoza-Flot, A., & Cheung, H.	Temporal contextuality of agentic intersectional positionalities: Nuancing power relations in the ethnography of minority migrant women	2023
22	Glover, S. K.	Fleshing Out the Embodied Potentialities of Positionality	2023
23	Hamilton, P.	'Now that I know what you're about': black feminist reflections on power in the research relationship	2020
24	Hass, B. S.	The hybrid researcher: Entering the field, ethnography and research among dutch muslim women from 2009 to 2019	2021
25	Hoechner, H.	Accomplice, patron, go-between? A role to play with poor migrant Qur'anic students in northern Nigeria	2018
26	Hopkins, P., Pande, R., Ali, N., Chambers, C., & Phillips, R.	Working with community interviewers in social and cultural research	2022

27	Jaworsky, D.	An allied research paradigm for epidemiology research with Indigenous peoples	2019
28	Johnsen, S., & Fitzpatrick, S.	Faith, values, and metaphysical positionality in qualitative research	2022
29	Joseph, F. I., Earland, J., & Ahmed, M. A.	Experience of Conducting Sensitive Qualitative Research as a Cultural Outsider: Formulation of a Guide for Reflexivity	2021
30	Kamlongera, M. I.	‘So what's arts got to do with it?’: An autoethnography of navigating researcher positionality while co-creating knowledge	2023
31	Kapinga, L., Huizinga, R., & Shaker, R.	Reflexivity through positionality meetings: religion, muslims and ‘non-religious’ researchers	2022
32	Kassan, A., Nutter, S., Green, A. R., Arthur, N., Russell-Mayhew, S., & Sesma-Vasquez, M.	Capturing the Shadow and Light of Researcher Positionality: A Picture-Prompted Poly-Ethnography	2020
33	Komil-Burley, D.	Conducting Research in Authoritarian Bureaucracies: Researcher Positionality, Access, Negotiation, Cooperation, Trepidation, and Avoiding the Influence of the Gatekeepers	2021
34	Kostet, I.	Shifting power dynamics in interviews with children: a minority ethnic, working-class researcher’s reflections	2023
35	Kwak, Y.	Challenges and Negotiations of a Young, Female, and Unmarried Researcher: Reflections on Fieldwork in South Korea	2019
36	Ladd, S.	Virtual qualitative inquiry: tensions of research in post-conflict Sri Lanka	2023
37	Lian, H.	Positionality and Power: Reflexivity in Negotiating the Relationship Between Land-Lost Farmers and the Local Government in China	2019
38	Maake, T. B.	Studying South African black gay men's experiences: A first-time researcher's experience of reflexivity in a qualitative feminist study	2021
39	MacLachlan, J., Andersen, A., Benoit, A. C., Nowgesic, E., & Nixon, S. A.	Developing an Accountability Framework to Support Bridging Inuit Worldviews and the Critical Paradigm in Qualitative Research	2022
40	Makita, M.	Auto/biographical research on old Mexican women: a methodological and reflexive account	2023
41	Santinele Martino, A. S.	Ethically important moments: Researching the intimate lives of adults labeled/with intellectual disabilities	2022
42	Mason-Bish, H.	The elite delusion: reflexivity, identity and positionality in qualitative research	2019



43	Mathijssen, B., McNally, D., Dogra, S., Maddrell, A., Beebeejaun, Y., & McClymont, K.	Diverse teams researching diversity: Negotiating identity, place and embodiment in qualitative research	2023
44	Mendez, M.	Partisanship and positionality in qualitative research: Exploring the influences of the researcher's experiences of serious crime on the research process	2023
45	Mfofo-M'Carthy, M., & Grischow, J.	Hierarchy and inequality in research: Navigating the challenges of research in Ghana	2022
46	Mohler, E. C., & Rudman, D. L.	Negotiating the Insider/Outsider Researcher Position within Qualitative Disability Studies Research	2022
47	Mwambari, D.	Local Positionality in the Production of Knowledge in Northern Uganda	2019
48	Nelson, R.	Questioning identities/shifting identities: the impact of researching sex and gender on a researcher's LGBT plus identity	2020
49	Nyashanu, M.	Insider/outsider researcher positionality impact: lessons from researching the social construction of HIV stigma and sexual health-seeking behaviour within black sub-Saharan African communities	2022
50	Nye, C., & Wheeler, R.	'I've Got Nothing Against Vegans... But': To Divulge, Dissemble or Divert Positionality in Rural Research Settings	2023
51	Olukotun, O., Mkandawire, E., Antilla, J., Alfaifa, F., Weitzel, J., Scheer, V., Olukotun, M., & Mkandawire-Valhmu, L.	An analysis of reflections on researcher positionality	2021
52	Reddy, R.	Crossing the Gender Chasm for Productive Field Engagement	2022
53	Reyes, V.	Ethnographic toolkit: Strategic positionality and researchers' visible and invisible tools in field research	2020
54	Rodriguez, J. K., & Ridgway, M.	Intersectional reflexivity: Fieldwork experiences of ethnic minority women researchers	2023
55	Rumsby, S., & Eggert, J. P.	Religious positionalities and political science research in 'the field' and beyond: Insights from Vietnam, Lebanon and the UK	2023
56	Schulz, P.	Recognizing research participants' fluid positionalities in (post-)conflict zones	2021
57	Scott, D. S., & Moura, E. S.	Listening to the language of the context: problematizing researcher positionality in cross-cultural sport for development ethnographies	2023



58	Secules, S, McCall, C., Mejia, J. A., Beebe, C., Masters, A. S., Sanchez-Pena, M. L., & Svyantek, M.	Positionality practices and dimensions of impact on equity research: A collaborative inquiry and call to the community	2021
59	Serrano, D., Cormier, É., SusSman, T., Bourgeois-Guérin, V., Provost, D., Walsh, C. A., Mahmood, A., & Canham, S. L.	Anchoring into Space: A Reflexive Approach for Attending to Trauma When Engaging in Research with Older Persons with Experiences of Homelessness	2023
60	Shivji, N. A., Meade, O., Watts, K., & Lymn, J. S.	Reflecting on 'insider' and 'outsider' positionality when undertaking culturally sensitive research with young Pakistani men: insights from a female researcher	2022
61	Toffoletti, K., Olive, R., Thorpe, H., & Pavlidis, A.	Doing feminist physical cultural research in digital spaces: reflections, learnings and ways forward	2021
62	Wainwright, E., Marandet, E., & Rizvi S.	The body-space relations of research(ed) on bodies: The experiences of becoming participant researchers	2018

4.1. Contextualización de los estudios

Procedencia y contexto. Según se observa en la Tabla 2, la posicionalidad predomina como una reflexión desarrollada en investigaciones de países del Norte Global, una característica que era esperable dado el idioma de búsqueda y las bases de datos revisadas. Entre estos países, destaca especialmente el Reino Unido (27,4 %). Esta prevalencia se manifiesta de manera más compleja si observamos que el 24,2 % de los estudios son diseñados (normalmente, en universidades) o financiados (normalmente, en centros de investigación) en un país diferente de aquel donde se ha llevado a cabo el trabajo de campo: investigadores e instituciones del Norte-Global son los que suelen analizar las problemáticas del Sur-Global, con una notable incidencia británica, también. En contraste, un porcentaje más reducido (9,7 %) corresponde a investigaciones con colaboración entre instituciones de diferentes países, lo que podría haber implicado una mayor equidad en la gestión de los estudios.

Tabla 3. Países en los que se realizan los estudios

PAÍSES	CANTIDAD	PORCENTAJE
Reino Unido	17	27,41 %
Canadá	8	12,9 %
Estados Unidos	4	6,45 %
Otros países en Europa (Bélgica y Países Bajos)	4	6,45 %
En Asia (Bangladesh, China, India y Corea del Sur)	4	6,45 %



En África (Nigeria y Sudáfrica)	2	3,22 %
En Oceanía (Australia y Nueva Zelandia)	2	3,22 %
Investigaciones realizadas en países de diferentes continentes (Países de Sudamérica y Sudoeste asiático; Noruega e India; Bélgica y Hong Kong; Reino Unido y Canadá; Estados Unidos, Sudáfrica y Arabia Saudita; Reino Unido y Brasil)	6	9,67 %
Investigaciones que se financian o se diseñan por instituciones de otro país: Sur de Asia (Reino Unido), Multipaíses-multicontinente (Bélgica); Nigeria (Bélgica); Malawi (Noruega); Uzbekistán (Canadá); Sri Lanka (Australia); México (Reino Unido); Trinidad y Tobago (Reino Unido); Ghana (Canadá); Uganda (Bélgica); Filipinas (Estados Unidos); República Dominicana y Qatar (Reino Unido); Vietnam y Líbano (Reino Unido); Uganda (Alemania); Paquistán (Reino Unido)	15	24,19 %
Total	62	100 %

Espacio disciplinar que orienta el estudio. En cuanto al ámbito académico y disciplinar, como se ilustra en la Tabla 4, destacan la Sociología (19,4 %) y la Educación (12,9 %). Sin embargo, el mayor porcentaje corresponde a estudios con un enfoque expresamente interdisciplinar (30,6 %), llevados a cabo en facultades, o institutos universitarios que se definen por problemáticas sociales. Estas requieren del aporte teórico y/o metodológico de disciplinas como la antropología, sociología, psicología social, entre otras. Por otro lado, las investigaciones que abordan la posicionalidad en áreas como Ciencias de Salud, Ciencia y tecnología, o Ciencias del Deporte, si bien se enmarcan en intereses disciplinares, exigen necesariamente un diálogo con las Ciencias Sociales; por ejemplo, en el campo de las Ciencias de Salud, la mayoría de investigaciones seleccionadas en este artículo están vinculadas con programas de salud pública, centradas en reflexión crítica sobre cómo ciertos grupos sociales minoritarios interactúan con servicios de salud o gestionan su propio autocuidado. Por último, se presenta solo un estudio en el campo de la Antropología.

Tabla 4. Disciplinas que orientan los estudios

DISCIPLINAS	CANTIDAD	PORCENTAJE
Sociología	12	19,35 %
Educación	8	12,9 %
Ciencias de Salud	7	11,29 %
Geografía	4	6,45 %
Ciencia Política	3	4,83 %
Economía	2	3,22 %
Ciencia y Tecnología	2	3,22 %
Otras disciplinas (Antropología, Administración, Filosofía, Ciencias del deporte, Trabajo Social)	5	8,06 %
Ciencias Sociales o Humanidades-Interdisciplinares	19	30,64 %
Total	62	100 %

Orientación de la reflexión. El corpus seleccionado está compuesto íntegramente por artículos con base empírica, en tanto el criterio en la fase de elegibilidad fue excluir los ensayos teóricos que no involucraban el análisis de la propia práctica del investigador. Dentro de ese conjunto, se han configurado dos categorías para analizar cómo se orienta la reflexión sobre la posicionalidad de los artículos (Tabla 5). La primera agrupa estudios en los que el investigador describe y analiza sus reflexiones sobre la posicionalidad durante el propio proceso de investigación y la integra como elemento constitutivo del diseño metodológico a través de estudios de caso, etnografías, auto-etnografías, investigación-acción, entre otros. La segunda abarca reflexiones retrospectivas sobre investigaciones previas, desde una lógica evaluativa. El investigador problematiza, reconfigura o resignifica un proceso ya concluido a la luz de una nueva perspectiva sobre la posicionalidad. Las categorías diferencian, así, dos posiciones discursivas: una que transmite una práctica que ya integra la posicionalidad como herramienta analítica y otra centrada en la reconstrucción crítica *a posteriori*.

Un aspecto relevante que emerge de estos datos es el peso de los estudios vinculados a la formación de posgrado. Del total del corpus, 26 artículos (41.9%) corresponden a investigaciones realizadas en el marco de programas doctorales o de maestría, con una presencia predominante del nivel doctoral. Este dato aparece distribuido en ambas categorías; tanto en quienes integran la posicionalidad como eje del diseño investigativo como entre quienes reflexionan retrospectivamente sobre ella. La presencia de estudios tanto en el contexto formativo como profesional indica que la reflexión sobre la posicionalidad se realiza en distintos momentos de la trayectoria profesional. Esto merece la atención de futuras investigaciones para indagar cómo se sostiene esta práctica en estos diferentes contextos, especialmente en los no formativos.

Tabla 5. Orientación de la reflexión

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD
Investigaciones cuyos objetivos abordan la posicionalidad	Investigaciones que formaron parte de una tesis doctoral	10
	Investigaciones que formaron parte de una tesis de maestría	1
	Investigaciones realizadas dentro del ejercicio profesional como investigador	15
Reflexiones retrospectivas sobre investigación empírica	Reflexión sobre la experiencia en la investigación que formó parte de una tesis doctoral	14
	Reflexión sobre la experiencia en la investigación que formó parte de una tesis de maestría	1
	Reflexión sobre la experiencia como investigador	21



4.2. Ejes analíticos

Posicionalidad desde la dinámica Insider-Outsider. El corpus de artículos analizado muestra que la distinción *Insider/Outsider* es usada para abordar la posicionalidad del investigador (49 de los 62 estudios analizan expresamente esta temática). Sin embargo, la base epistemológica de esta distinción ha tomado distancia de las premisas de los enfoques cualitativos clásicos: “el supuesto credencialismo del estatus atribuido a los *Insider*, a los que se concede un cierto monopolio o, al menos, un acceso privilegiado a verdades aparentemente auténticas debido a su socialización con los fenómenos estudiados” (Ademolu, 2023, p. 2). En general, estas investigaciones asumen una epistemología más contemporánea al priorizar un enfoque reflexivo y hermenéutico del investigador y cuestionar la presunción de acceso privilegiado a alguna evidencia como eje central del desarrollo del conocimiento (Ademolu, 2023; Amore & Hall, 2022; Chaudhry, 2018). Con ello, apuestan por una comprensión más dialéctica de esa distinción y toman distancia de la perspectiva clásica que privilegiaba la posición del *Insider*. La proximidad frente al objeto del estudio es valorada en tanto brinda oportunidades para “adquirir ideas y conocimientos significativos que, de otro modo, estarían fuera del alcance de un *Outsider*” (Barrett-Rodger, Golds-pink & Engward, 2022, p. 1065). De otro lado, se valora la posición de *Outsider* en tanto permite “una distancia suficiente del campo de investigación para observar y estudiar adecuadamente el fenómeno de interés” (Alberti, 2019, p. 54).

Así, la búsqueda de cercanía es aún un eje orientador metodológico en las estrategias de análisis de los significados y experiencias de los informantes en tanto se busca reconstruir la perspectiva interna que estos tienen. Asimismo, es valorada la exterioridad o los recursos para constituir una distancia frente a los fenómenos, desde una perspectiva epistemológica de intersubjetividad reflexiva, que no aboga por una pretensión de neutralidad, típica de tradiciones positivistas y postpositivistas (Alberti, 2019; Bashir, 2023; Chhabra, 2020). En la mayoría de investigaciones, se apuesta por una estrategia que pondere los recursos del *Insider* y del *Outsider*: “relaciones y conocimientos preexistentes de una comunidad que facilitan el proceso de investigación, pero también debates sobre cómo hacer que lo ‘familiar resulte extraño’ para garantizar una exploración exhaustiva a pesar de ver la comunidad a través de un lente ‘interno’” (Folkes, 2022, p. 1303); o “establecer un equilibrio en el que pudiéramos ser vistos como iniciados a la vez que [mantener] una distancia suficiente del campo de investigación para observar y estudiar adecuadamente el fenómeno de interés” (Alberti & Jenne, 2019, p. 54).

Lo anterior vuelve borroso el límite entre el *Insider* y el *Outsider*, en tanto conlleva un manejo más flexible de su atribución en el proceso de investigación (Fenge, Oakley, Taylor & Beer, 2019; Folkes, 2022; Nelson, 2020; Reyes, 2018; Olukotun et al., 2021; Secules et al., 2020). Así, la posicionalidad es en principio multideterminada, atravesada por relaciones que engloban procesos culturales, económicos, institucionales, así como determinaciones locales y globales. Se cuestionan, así, los marcos de referencia fijos para la atribución de la condición de *Insider* o *Outsider*: el investigador, en tanto sujeto social, tiene un conjunto diverso de vínculos de pertenencia, que hacen compleja la frontera entre lo interno y lo externo. El mismo idioma o marco de creencias religiosas que comparten



los informantes y el investigador puede confrontarse con diferencias sociales, de género, culturales, entre otras: “dada la multiplicidad y complejidad de la identidad, ningún investigador se consideraba del todo un ‘Outsider’ o un ‘Insider’” (Olokotun et al., 2021, p. 1918); “[...] nunca hay verdaderos ‘Insiders’, precisamente porque tenemos múltiples características en las que basarnos y no compartimos todas las de nuestros participantes...” (Reyes, 2020, p. 226).

La condición borrosa del continuo *Insider-Outsider* es asumida, además, desde una interpretación que subraya su carácter contextualizado, fluido y flexible. Se entiende que los investigadores pueden transitar a lo largo de la investigación por diferentes niveles de proximidad y lejanía: “debido a las diferencias sociales, culturales, lingüísticas y educativas entre el investigador y los participantes, la posición del investigador es fluida y cambia constantemente entre el papel de ‘insider’ y el de ‘outsider’” (Chen, Tse, Wu & De Trinidad, 2021, p. 4); y “es más probable que la posicionalidad del investigador sea un proceso en continuo cambio resultante de constantes negociaciones entre investigadores y participantes” (Scott y Soares Moura, 2023, p. 3). En lugar de adoptar posiciones fijas, los investigadores deben reconocer y manejar diferentes situaciones que ni son completamente decididas ni son una mera determinación externa, como indican Scott y Moura (2023):

En lugar de que estas posiciones sean adoptadas por el investigador, o les sean otorgadas por otros [...], y se adhieran de forma ubicua a lo largo de sus esfuerzos etnográficos, es más probable que la posicionalidad del investigador sea un proceso en continuo cambio resultante de constantes negociaciones entre investigadores y participantes. (p. 3)

Se entiende la posición *Insider-Outsider* como resultado de un proceso de negociación, que permite instituir ciertas condiciones de interioridad o exterioridad (Branch & Duche, 2022; Chhabra, 2020; Folkes, 2022). Esto implica que la condición *Insider-Outsider* se desarrolla en un proceso de decisión contextualizado que permite un mayor o menor acceso a los discursos y voces de los participantes. Esta aproximación a la dimensión *Insider-Outsider* permite entender que el investigador es parte de un proceso estratégico permanente que lo sostiene en una condición híbrida (Ladd, 2023), ya que tiene que gestionar su flujo entre polos.

La posicionalidad desde la interseccionalidad. Otro eje de reflexión sobre la posicionalidad es la interseccional (18 de los 62 estudios presentan explícitamente esta temática). Esta perspectiva ofrece un marco analítico para comprender cómo las diferentes identidades sociales se entrelazan para configurar dinámicas de poder y relaciones de desigualdad en el proceso de desarrollo investigativo. Con ello, provee de recursos para una reflexión metodológica y epistemológica que visibiliza los efectos situados del poder y las posibilidades de agencia del investigador y de los participantes del estudio (Hamilton, 2019; Reyes, 2018; Rodríguez & Ridgway, 2023).

En la mayoría de estudios, tiene un peso importante la intersección entre género, etnia/raza, y clase (Ademolu, 2023; Hamilton, 2019; Olukotun, 2021; Reddy, 2021; Rodríguez & Ridgway, 2023; Scott, 2021), a las que se incorporan o superponen otras que engloban dinámicas de desigualdad más específicas



pero que se articulan con estas: la orientación sexual, la pertenencia a un grupo etario, tener una discapacidad, profesar una religión, ser sobreviviente de una guerra, representar al Norte Global, entre otros (Chhabra, 2020; Kostet, 2021; Mathijssen et al., 2021; Mfoafo-M'Carthy & Grischow, 2022; Reyes, 2018; Rumsby & Eggert, 2023; Secules et al., 2021).

El análisis interseccional se vincula directamente con una comprensión situada y dinámica de la posicionalidad, que exige discernir las circunstancias concretas de interacción. Como señala Hamilton (2019): la posicionalidad “requiere examinar continuamente qué ‘poder y privilegios específicos’”, debido a que “los supuestos que pueden intervenir en el proceso de investigación son contextuales y requieren una deconstrucción cuidadosa.” (p. 522). Esta comprensión conlleva asumir una condición procesual del lugar desde el cual se produce conocimiento. En palabras de Kamlongera (2023): “mis experiencias vividas, junto con mi educación, clase, edad y etnia o afiliación tribal son elementos que implican tener que navegar por diferentes posiciones durante mi investigación” (p. 655).

Un aspecto crucial que emerge de estos trabajos es el carácter ambivalente de la figura del investigador. Por un lado, el investigador puede tener problemas para ser reconocido como interlocutor válido. Tenemos, por ejemplo, el caso de investigadoras jóvenes, inmersas en un contexto cultural en el que la edad y la masculinidad son condiciones clave para la valoración social. Esto les exigió “esfuerzos performativos [...] desde el uso de narrativas sobre la educación y el estatus profesional, hasta el uso de estrategias visuales para movilizar intersecciones que nos ayudaran a presentarnos y reforzar nuestras identidades como investigadoras expertas” (Rodríguez & Ridgway, 2022, p. 1284). Ellas necesitaban construir una autoridad para guiar el proceso de investigación porque algunas de sus características sociales debilitaban su condición de interlocutoras y, por tanto, limitaban el propio proceso de generación de información. Por otro lado, la condición de investigador puede estar precedida por representaciones que requieren más bien limitar la autoridad atribuida: “los investigadores del Norte Global suelen ser percibidos como ‘expertos’, lo que puede eclipsar la experiencia de los participantes y reforzar las jerarquías existentes” (Mfoafo-M'Carthy & Grischow, 2022, p. 89). Así, la investigación requiere el reconocimiento de una agencia en un espacio social que puede poner en suspenso las condiciones de producción de conocimiento por defecto o por exceso de autoridad.

5. Discusión y conclusiones

Los estudios analizados sobre posicionalidad comparten un límite epistemológico y analítico: conceptualizan el poder y la agencia investigativa predominantemente desde marcos situados que privilegian las interacciones observables (negociaciones cara a cara, decisiones contextuales, marcadores identitarios en el trabajo de campo, entre otros) y subordinan el análisis de los mecanismos estructurales que configuran esas situaciones. Los dos objetivos abordados en esta revisión sistemática permiten identificar esta limitación desde dos ángulos complementarios: El OE1 revela que el discurso reflexivo sobre posicionalidad se produce,



de manera concentrada, en contextos interdisciplinarios y formativos del Norte Global; el OE2 muestra que los marcos analíticos dominantes en el campo de las publicaciones indizadas (*Insider-Outsider* e Interseccionalidad) conceptualizan el poder y la agencia desde una lógica fluida y relacional. La discusión examina las implicaciones de este límite en dos dimensiones: primero, desde un análisis crítico de cómo el paradigma reflexivo-identitario dominante aborda las nociones de poder y agencia; segundo, desde la problematización de las condiciones geopolíticas que enmarcan la producción misma de esos discursos.

Una de las limitaciones centrales identificadas en el corpus puede comprenderse desde la distinción analítica que propone Archer (1995) entre estructura y agencia como niveles ontológicos irreductibles que interactúan temporalmente sin reducirse uno al otro. Los marcos dominantes de posicionalidad que evidencian el corpus tienden hacia lo que Archer denomina confluencia central: disuelven esa distinción en la práctica situada al conceptualizar el poder como fluido y negociable en encuentros cara a cara (Amore & Hall, 2022; Fresnoza-Flot & Cheung, 2023) sin evaluar las condiciones estructurales que enmarcan estos encuentros. Este enfoque performativo y relacional del poder, alineado con enfoques hermenéuticos y constructivistas (Berger, 2015; Day, 2012;), aunque ofrece explicaciones valiosas de las micro-agencias que constituyen el trabajo de campo, no permite tematizar los mecanismos que operan antes de cualquier negociación: las jerarquías institucionales, dependencias de financiamiento y lógicas de publicación que delimitan la agencia del investigador (Alatas, 2022; Brunner et al., 2021; O'Donovan, 2019).

El resultado es paradójico: mientras se celebra la fluidez relacional en el campo, la producción misma del corpus se concentra en espacios institucionales del Norte Global, con escasos estudios que problematizan cómo la posición del investigador en redes globales enmarca la propia capacidad de negociación. La fluidez relacional, celebrada en el trabajo de campo, puede entonces encubrir lo que Moore (2015) describe como extractivismo cognitivo: la reproducción de asimetrías sistémicas como trasfondo de interacciones aparentemente horizontales.

El segundo nivel del límite epistemológico y analítico concierne al papel que cumple la identidad en los discursos sobre la posicionalidad. La identidad no opera en el corpus como una categoría analítica equivalente al poder y la agencia, sino como el marco interpretativo desde el cual ambos se conceptualizan. En la dinámica *Insider-Outsider*, organiza la comprensión del poder como proximidad o distancia negociable: la posicionalidad se plantea como el reconocimiento del carácter móvil y situacional de los marcadores que median las relaciones con los participantes (Chen et al., 2021; Folkes, 2022). La perspectiva interseccional ofrece un mayor potencial para pensar la condición estratificada de estas categorías sociales: género, clase, etnia y otras categorías se entrelazan para configurar jerarquías que median la agencia del investigador y su capacidad para desafiar o reproducir estructuras de dominación (Crenshaw, 1989; Rodríguez & Ridgway, 2023), abriendo la posibilidad de entender la identidad interseccional como un nodo de poder sistémico. Sin embargo, incluso ese potencial aparece limitado en el corpus: predomina una lectura situada de las categorías que las ancla en la experiencia de la primera persona sin referencia a



las condiciones que las producen. Siguiendo a Fraser (2003) y Fisher (2013), privilegiar la identidad como marco analítico principal centra la reflexión en los recursos epistemológicos de la primera persona y en el drama de sus interacciones microsociales cara a cara, por lo que desplaza a un plano secundario el análisis de las condiciones materiales e institucionales que definen quién puede investigar, desde dónde y con qué recursos.

Los hallazgos contextuales del OE1 exigen, además, una aproximación crítica a las geopolíticas del conocimiento que enmarcan la reflexión sobre la posicionalidad (Harvey, 2010; Mignolo & Walsh, 2018; Tuhiwai Smith, 2012). La concentración de estudios en instituciones del Norte Global y el patrón de gestión donde investigadores de esta región financian y diseñan estudios sobre problemáticas del Sur evidencian la persistencia de dinámicas epistémicas asimétricas. La evidencia bibliométrica disponible muestra que la integración en redes internacionales del Norte Global no ha generado mayor autonomía científica en las regiones periféricas: en América Latina, un 80 % de publicaciones dependen de la colaboración externa, mientras que la producción indizada autónoma se explica más por condiciones internas (inversión en I+D, formación doctoral, marcos institucionales) y no por la participación en dichas redes (Flores Polanco & Echeverría Mayorga, 2025; Gutiérrez-Sánchez et al., 2025; Vilchez-Román & Huamán-Delgado, 2019). Esta concentración responde a las condiciones históricas del desarrollo del campo académico en el Sur Global. La hegemonía positivista en el desarrollo de la investigación en América Latina, por ejemplo, ha limitado históricamente la legitimidad de los enfoques cualitativos y sus espacios de publicación (Piovani et al., 2008); lo que se articula con las asimetrías más amplias del sistema académico global que concentran la producción de conocimiento en el Norte Global (Wallerstein, 2004). Las prácticas reflexivas sobre la investigación desde el marco de fluidez identitaria pueden terminar constituyendo, así, una sofisticada *ilusión* (Bourdieu, 1977): una forma de valoración de autonomía académica e investigativa que vela la internalización acrítica de las reglas del juego dominantes.

Ahora bien, este estudio presenta limitaciones importantes que deben considerarse. La restricción a publicaciones en inglés o español (aunque este último idioma no aparece en el corpus final), junto con la dependencia de bases de datos indexadas, ha excluido producciones relevantes en otros idiomas y circuitos académicos no hegemónicos; en particular, para el caso de Latinoamérica, repositorios como Redalyc, SciELO y Latindex. Adicionalmente, el periodo temporal elegido (2018-2023) impide observar transformaciones de más largo plazo y el enfoque metodológico en publicaciones empíricas limita el análisis de desarrollos teóricos. Futuras investigaciones podrían beneficiarse de diseños que integren el análisis teórico y empírico, así como de aproximaciones comparativas entre diferentes tradiciones académicas regionales.

En síntesis, esta revisión expone la necesidad de evaluar críticamente discursos sobre posicionalidad que limitan una reflexión profunda sobre las condiciones estructurales de la agencia investigativa en la investigación cualitativa contemporánea. El límite epistemológico y analítico identificado, la tendencia a conceptualizar el poder y la agencia desde marcos situados que privilegian la



interacción como objeto de reflexión sobre las estructuras que las configuran, invitan a una exploración menos ingenua de la práctica investigativa y las dinámicas sistémicas que la enmarcan. Futuras investigaciones podrían explorar cómo la condición social e institucional del investigador, su estatus laboral, el acceso a redes globales y su posición en jerarquías académicas median su capacidad para desafiar agendas epistémicas dominantes; lo que implicaría no solo reflexionar sobre el yo, sino sobre el *nosotros* de un sistema académico marcado por asimetrías persistentes.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Igor Valderrama Maguiña y Manuel Etesse participaron conjuntamente en la conceptualización, el análisis de datos, la administración de proyecto y la revisión y edición del manuscrito. Además, Igor Valderrama Maguiña estuvo a cargo de la curación de datos, la investigación, la metodología, la administración de proyecto y la redacción del borrador original del manuscrito.

DECLARACIÓN DE USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA (IA-G)

Los autores declaran que, en este artículo, el uso de la IA se centró en la revisión lingüística y estilística de texto previamente redactado por los autores, la formulación de sugerencias para mejorar la cohesión y la organización argumentativa de las secciones ya desarrolladas, y la verificación del formato APA. Todos los procesos centrales de investigación y redacción fueron realizados por los autores de acuerdo con la distribución especificada en este documento. No se utilizó la IA para generar datos, resultados ni interpretaciones.

REFERENCIAS

- Ademolu, E. (2023). Birds of a feather (don't always) flock together: Critical reflexivity of 'Outsiderness' as an 'Insider' doing qualitative research with one's 'Own people'. *Qualitative Research*, 24(2). <https://doi.org/10.1177/14687941221149596>
- Akter, S., Rich, J. L., Davies, K., & Inder, K. J. (2022). Reflexivity conducting mixed methods research on indigenous Women's health in lower and middle-income countries - an example from Bangladesh. *International Journal of Qualitative Methods*, 21. <https://doi.org/10.1177/16094069221107514>
- Alberti, C., & Jenne, N. (2019). Getting prepared to be prepared: How interpersonal skills aid fieldwork in challenging contexts. *Qualitative Sociology Review*, 15(3), 42-62. <https://doi.org/10.18778/1733-8077.15.3.03>
- Alatas, S. F. (2022). Political economies of knowledge production: On and around academic dependency. *Journal of Historical Sociology*, 35(1), 14-23. <https://doi.org/10.1111/johs.12362>
- Amore, A., & Hall, C. M. (2022). Elite interview, urban tourism governance and post disaster recovery: Evidence from post-earthquake Christchurch, New Zealand. *Current Issues in Tourism*, 25(13), 2192-2206. <https://doi.org/10.1080/13683500.2021.1952940>

- Archer, M. S. (1995). *Realist social theory: The morphogenetic approach*. Cambridge University Press.
- Barrett-Rodger, L., Goldspink, S., & Engward, H. (2023). Being in the wood: Using a presuppositional interview in hermeneutic phenomenological research. *Qualitative Research*, 23(4), 1062-1077. <https://doi.org/10.1177/14687941211061055>
- Bashir, N. (2023). Community gatekeepers: Power, Pitfalls and Possibilities when Recruiting and Researching black, Asian, and Minority ethnic (BAME) participants. *The Qualitative Report (TQR)*, 28(5), 1501-1509. <http://doi.org/10.46743/2160-3715/2023.5549>
- Benson, M., & O'Reilly, K. (2022). Reflexive practice in live sociology: Lessons from researching Brexit in the lives of British citizens living in the EU-27. *Qualitative Research*, 22(2), 177-193. <https://doi.org/10.1177/1468794120977795>
- Berger, R. (2015). Now I see it, now I don't: researcher's position and reflexivity in qualitative research. *Qualitative Research*, 15(2), 219-234.
- Branch, T. Y., & Duché, G. M. (2022). Affective labor in integrative STS research. *Science Technology and Human Values*. 49(1), 131-150. <https://doi.org/10.1177/01622439221143804>
- Brunner, J. J., Labraña, J., Rodríguez-Ponce, E. y Ganga, F. (2021). Variedades de capitalismo académico: Un marco conceptual de análisis. *Education Policy Analysis Archives*, 29, art 3. <https://doi.org/10.14507/epaa.29.6245>
- Bourke, B. (2014). Positionality: Reflecting on the Research Process. *Qualitative Report*, 19(33), 1-9. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2014.1026>
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. Cambridge University Press.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI.
- Boveda, M., & Annamma, S. (2023). Beyond Making a Statement: An Intersectional Framing of the Power and Possibilities of Positioning. *Educational Researcher*, 52, 306-314. <https://doi.org/10.3102/0013189X231167149>.
- Brown, S. (2019), "I wouldn't have let you in if you'd had a folder": Access and resistance in a qualitative interview study, *Qualitative Research Journal*, 19(3), 271-280. <https://doi.org/10.1108/QRJ-12-2018-0006>
- Calabria, V., & Bailey, D. (2021). Participatory action research and oral history as natural allies in mental health research. *Qualitative Research*, 23(3), 668-685. <https://doi.org/10.1177/14687941211039963> (Originalmente publicado en 2023)
- Chen, L., Tse, H. W., Wu, D., & Young, M.-E. D. T. (2021). Cross-Cultural Researchers' Positionality in Immigrant Health Research: Reflections on Conducting Research on Chinese Immigrants' Experiences in the United States. *International Journal of Qualitative Methods*, 20. <https://doi.org/10.1177/16094069211052190>
- Chhabra, G. (2020). Insider, outsider or an in-between? epistemological reflections of a legally blind researcher on conducting. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 22(1), 307-317. <https://doi.org/10.1177/1468794120977795>

- Chiumento, A., Rahman, A., Machin, L., & Frith, L. (2017). Mediated research encounters: methodological considerations in cross-language qualitative interviews. *Qualitative Research*, 18(6), 604-622. <https://doi.org/10.1177/1468794117730121> (Originalmente publicado en 2018).
- Collins, P. H. (2019). *Intersectionality as critical social theory*. Duke University Press.
- Cormier, G. (2017). The language variable in educational research: an exploration of researcher positionality, translation, and interpretation. *International Journal of Research & Method in Education*, 41(3), 328-341. <https://doi.org/10.1080/1743727X.2017.1307335>
- Cornwall, J. M., & Park, H. (2022). Leaking and containing: Researching with children and the sketchbook. *Qualitative Inquiry*, 28(8-9), 888-895. <https://doi.org/10.1177/10778004221075247>
- Coulter, K., Ingram, M., McClelland, D. J., & Lohr, A. (2020). Positionality of community health workers on health intervention research teams: a scoping review. *Frontiers in Public Health*, 8, 208. [10.3389/fpubh.2020.00208](https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.00208)
- Day, S. (2012). A Reflexive Lens: Exploring Dilemmas of Qualitative Methodology Through the Concept of Reflexivity. *Qualitative Sociology Review*, 8(1), 60-85. <https://doi.org/10.18778/1733-8077.8.1.04>
- Dean, J., Furness, P., Verrier, D., Lennon, H., Bennett, C., & Spencer, S. (2018). Desert island data: an investigation into researcher positionality. *Qualitative Research*, 18(3), 273-289. <https://doi.org/10.1177/1468794117714612>
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2008). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (3rd ed., pp. 1-43). Sage Publications.
- De Proost, M. (2023). The Dilemma of Socrates' Position: Interview Methods and Feminist Empirical Bioethics. *The Qualitative Report*, 28(7), 2095-2112. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2023.6069>
- O'Donovan, Ó. (2019). What is to be done about the enclosures of the academic publishing oligopoly? *Community Development Journal*, 54(3), 363-370. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsz014>
- Dull, A. (2021). Informing without conforming: Applying two frameworks to enrich autoethnography. *Qualitative Report*, 26(11), 3307-3317. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2021.5030>
- Elo, S., & Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *Journal of advanced nursing*, 62(1), 107-115. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04569.x>
- Finfgeld-Connett, D. (2018). *A guide to qualitative meta-synthesis*. Routledge.
- Fenge, L. A., Oakley, L., Taylor, B., & Beer, S. (2019). The Impact of Sensitive Research on the Researcher: Preparedness and Positionality. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/1609406919893161>
- Fisher, M. (2013). *Exiting the vampire castle*. Open Democracy. <https://www.opendemocracy.net/en/opendemocracyuk/exiting-vampire-castle/>



- Flick, U. (2002). Qualitative research-state of the art. *Social science information*, 41(1), 5-24. <https://doi.org/10.1177/0539018402041001001>
- Folkes, L. (2022). Moving beyond 'shopping list' positionality: Using kitchen table reflexivity and in/visible tools to develop reflexive qualitative research. *Qualitative Research*, 23(5), 1301-1318. <https://doi.org/10.1177/14687941221098922>
- Fraser, N. (2003). Social justice in the age of identity politics: Redistribution, recognition, and participation. En N. Fraser & A. Honneth (Eds.), *Redistribution or recognition? A political-philosophical exchange* (pp. 7-109). Verso.
- Fresnoza-Flot, A., & Cheung, H. (2023). Temporal contextuality of agentic intersectional positionalities: Nuancing power relations in the ethnography of minority migrant women. *Qualitative Research*, 24(4), 793-812. <https://doi.org/10.1177/14687941231179153>
- Glover, S. K. (2023). Fleshing Out the Embodied Potentialities of Positionality. *Qualitative Inquiry*, 30(2), 154-162. <https://doi.org/10.1177/10778004231176100>
- Gutiérrez-Sánchez, G., Álvarez-Muñoz, P., Galindo-Villardón, P., & Vicente-Galindo, P. (2025). Scientific Collaboration and Sustainable Development: A Bibliometric Analysis of the Andean Region, Panama, and Spain. *Publications*, 13(1), 10. <https://doi.org/10.3390/publications13010010>
- Hamilton, P. (2019). 'Now that I know what you're about': black feminist reflections on power in the research relationship. *Qualitative Research*, 20(5), 519-533. <https://doi.org/10.1177/1468794119891583> (Originalmente publicado en 2020)
- Haraway, D. (2013). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective 1. En *Women, Science, and Technology* (pp. 455-472). Routledge.
- Harding S. (1993). Rethinking standpoint epistemology: What is "strong epistemology?" En Alcoff L. & Potter E. (Eds.), *Feminist epistemologies* (pp. 49-82). Routledge.
- Harvey, D. 2010. *The enigma of capital and the crisis of capitalism*. Oxford University Press.
- Hass, B. S. (2021). The Hybrid Researcher: Entering the Field, Ethnography and Research Among Dutch Muslim Women from 2009 to 2019. *Religions*, 12(4) <https://doi.org/10.3390/rel12040278>
- Hoechner, H. (2017). Accomplice, patron, go-between? A role to play with poor migrant Qur'anic students in northern Nigeria. *Qualitative Research*, 18(3), 307-321. <https://doi.org/10.1177/1468794117719493> (Original work published 2018)
- Hopkins, P., Pande, R., Ali, N., Chambers, C., & Phillips, R. (2022). Working with community interviewers in social and cultural research. *Area*, 54(3), 400-407. <https://doi.org/10.1111/area.12789>
- Jacobson, D., & Mustafa, N. (2019). Social Identity Map: A Reflexivity Tool for Practicing Explicit Positionality in Critical Qualitative Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/1609406919870075>

- Jaworsky, D. (2019). An allied research paradigm for epidemiology research with indigenous peoples. *Archives of Public Health*, 77, 22. <https://doi.org/10.1186/s13690-019-0353-1>
- Joas, H., & Knöbl, W. (2011). *Social Theory: Twenty Introductory Lectures*. Cambridge University Press.
- Johnsen, S., & Fitzpatrick, S. (2022). Faith, values, and metaphysical positionality in qualitative research. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 47(1), 229-242. <https://doi.org/10.1111/tran.12487>
- Joseph, F. I., Earland, J., & Ahmed, M. A. (2021). Experience of conducting sensitive qualitative research as a cultural outsider: Formulation of a guide for reflexivity. *International Journal of Qualitative Methods*, 20. <https://doi.org/10.1177/16094069211058616>
- Kassan, A., Nutter, S., Green, A. R., Arthur, N., Russell-Mayhew, S., & Sesma Vasquez, M. (2020). Capturing the Shadow and Light of Researcher Positionality: A Picture-Prompted Poly-Ethnography. *International Journal of Qualitative Methods*, 19. <https://doi.org/10.1177/1609406920977325>
- Kamlongera, M. I. (2021). 'So what's arts got to do with it?': An autoethnography of navigating researcher positionality while co-creating knowledge. *Qualitative Research*, 23(3), 651-667. <https://doi.org/10.1177/14687941211045611> (Originalmente publicado en 2023)
- Kapinga, L., Huizinga, R., & Shaker, R. (2022). Reflexivity through positionality meetings: Religion, muslims and 'non-religious' researchers. *International Journal of Social Research Methodology*, 25(1), 103-117. <https://doi.org/10.1080/13645579.2020.1853876>
- Komil-Burley, D. (2021). Conducting research in authoritarian bureaucracies: Researcher positionality, access, negotiation, cooperation, trepidation, and avoiding the influence of the gatekeepers. *International Journal of Qualitative Methods*, 20. <https://doi.org/10.1177/1609406921996862>
- Kostet, I. (2021). Shifting power dynamics in interviews with children: A minority ethnic, working-class researcher's reflections. *Qualitative Research*, 23(2), 451-466. <https://doi.org/10.1177/14687941211034726>
- Kwak, Y. (2019). Challenges and Negotiations of a Young, Female, and Unmarried Researcher: Reflections on Fieldwork in South Korea. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/1609406919860388>
- Ladd, S. (2023). Virtual qualitative inquiry: tensions of research in post-conflict Sri Lanka. *Globalisation, Societies and Education*, 22(3), 475-488. <https://doi.org/10.1080/14767724.2023.2223166>
- Lian, H. (2019). Positionality and Power: Reflexivity in Negotiating the Relationship Between Land-Lost Farmers and the Local Government in China. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/160940691986450>
- Maake, T. B. (2021). Studying South African Black Gay Men's Experiences: A First-Time Researcher's Experience of Reflexivity in a Qualitative Feminist



- Study. *Qualitative Report*, 26(12), 3771-3786. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2021.5041>
- MacLachlan, J., Andersen, A., Benoit, A. C., Nowgesic, E., & Nixon, S. A. (2022). Developing an Accountability Framework to support bridging Inuit Worldviews and the Critical Paradigm in Qualitative Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 21. <https://doi.org/10.1177/16094069221113114>
- Makita, M. (2024). Auto/biographical research on old Mexican women: a methodological and reflexive account. *Quality & Quantity*, 58(3), 2143-2162. <https://doi.org/10.1007/s11135-023-01743-3>
- Marcus, C., & Fischer, M. (1986). *Anthropology as Cultural Critique*. University of Chicago Press.
- Mason-Bish, H. (2019). The elite delusion: reflexivity, identity and positionality in qualitative research. *Qualitative Research*, 19(3), 263–276. <https://doi.org/10.1177/1468794118770078>
- Mathijssen, B., McNally, D., Dogra, S., Maddrell, A., Beebeejaun, Y., & McClymont, K. (2021). Diverse teams researching diversity: Negotiating identity, place and embodiment in qualitative research. *Qualitative Research*, 23(1), 55-71. <https://doi.org/10.1177/146879412110060> (Originalmente publicado en 2023)
- Mignolo, W. D., & Walsh, C. E. (2018). *On decoloniality: Concepts, analytics, praxis*. Duke University Press.
- Mfoafo-M'Carthy, M., & Grischow, J. (2022). Hierarchy and inequality in research: Navigating the challenges of research in Ghana. *Qualitative research. QR*, 22(5), 729-742. <https://doi.org/10.1177/14687941221098927>
- Moore, J. W. (2015). *Capitalism in the web of life: Ecology and the accumulation of capital*. Verso.
- Mwambari, D. (2019). Local positionality in the production of knowledge in Northern Uganda. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/1609406919864845>.
- Nelson, R. (2020). Questioning identities/shifting identities: the impact of researching sex and gender on a researcher's LGBT+ identity. *Qualitative Research*, 20(6), 910- 926. <https://doi.org/10.1177/1468794120914522>
- Novick, P. (1988). *That Noble dream: The "objectivity" question and the American historical profession*. Cambridge University Press.
- Nyashanu, M. (2022). Insider/outsider researcher positionality impact: lessons from researching the social construction of HIV stigma and sexual health-seeking behaviour within black sub-Saharan African communities, *Qualitative Research Journal*, 22(2), 188-196. <https://doi.org/10.1108/QRJ-06-2021-0068>
- Nye, C., & Wheeler, R. (2023). 'I've Got Nothing Against Vegans... But': To Divulge, Dissemble or Divert Positionality in Rural Research Settings. *Food Ethics*, 8(2), 19. <https://doi.org/10.1007/s41055-023-00128-4>
- Olukotun, O., Mkandawire, E., Antilla, J., Alfaifa, F., Weitzel, J., Scheer, V., Olukotun, M., & Mkandawire-Valhmu, D. (2021). An Analysis of Reflections

- on Researcher Positionality. *The Qualitative Report*, 26(5), 1411-1426. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2021.4613>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D. et al. (2021a). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(71), 1-9. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pascoe, K. M. (2022). Reflections on a systematic literature review: Questioning the (in)visibility of researcher positionality. *Social Work Research*, 46(2), 176-180. <https://doi.org/10.1093/swr/svac006>
- Piovani, J. I., Adriani, H. L., Alzugaray, L., Eguía, A., Gómez Rojas, G. V., Iulano, R. M., & Maidana, V. (2008). Producción y reproducción de sentidos en torno a lo cualitativo y lo cuantitativo en la sociología. En N. Cohen & J. I. Piovani (Comps.), *La metodología de la investigación en debate* (pp. 121-196). EDULP/ EUDEBA.
- Piovani, J. (2018). Reflexividad en el proceso de investigación social: entre el diseño y la práctica. En J. Piovani y L. Muñoz Terra (Comps.), *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para una nueva agenda de la metodología de la investigación* (pp. 74-92). CLACSO.
- Polanco, M. I. F., & Mayorga, C. A. E. (2025). Scientific Production in Central America (1996-2023): Bibliometric Analysis of Regional Trends, Collaboration, and Research Impact. *Publications*, 13(3), 44. <https://doi.org/10.3390/publications13030044>
- Reddy, R. (2022). Crossing the gender chasm for productive field engagement. *Qualitative Report*, 27(12), 2744-2760. doi:10.46743/2160-3715/2022.5783
- Reyes, V. (2020). Ethnographic toolkit: Strategic positionality and researchers' visible and invisible tools in field research. *Ethnography*, 21(2), 220-240. <https://doi.org/10.1177/1466138118805121>
- Rodriguez, J. K., & Ridgway, M. (2023). Intersectional Reflexivity: Fieldwork experiences of ethnic minority women researchers. *Gender, Work and Organization*. <https://doi.org/10.1111/gwao.12977>
- Rumsby, S., & Eggert, J. P. (2023). Religious positionalities and political science research in 'the field' and beyond: Insights from Vietnam, Lebanon and the UK. *Qualitative Research*, 24(3), 525-547. <https://doi.org/10.1177/14687941231165884>
- Santinele Martino, A. (2022). Ethically important moments: Researching the intimate lives of adults labeled/with intellectual disabilities. *Qualitative Research*, 23(6), 1800- 1809. <https://doi.org/10.1177/14687941221110179>
- Savolainen, J., Casey, P. J., McBrayer, J. P., & Schwerdtle, P. N. (2023). Positionality and its problems: Questioning the value of reflexivity statements in research. *Perspectives on Psychological Science*, 18(6), 1331-1338. <https://doi.org/10.1177/17456916221144988>
- Secules, S., McCall, C., Mejia, J. A., Beebe, C., Masters, A. S., L. Sánchez-Peña, M., & Svyantek, M. (2021). Positionality practices and dimensions of impact



- on equity research: A collaborative inquiry and call to the community. *Journal of Engineering Education*, 110(1), 19-43. <https://doi.org/10.1002/jee.20377>
- Serrano, D., Cormier, É., Sussman, T., Bourgeois-Guérin, V., Provost, D., Walsh, C. A., Canham, S. L. (2023). Anchoring into Space: A Reflexive Approach for Attending to Trauma When Engaging in Research with Older Persons with Experiences of Homelessness. *Public Integrity*, 26(6), 704–715. <https://doi.org/10.1080/10999922.2023.2240623>
- Schulz, P. (2021). Recognizing research participants' fluid positionalities in (post) conflict zones. *Qualitative Research*, 21(4), 550-567. doi:10.1177/1468794120904882
- Scott, D. S., & Soares Moura, E. (2023). Listening to the language of the context: problematizing researcher positionality in cross-cultural sport for development ethnographies. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 16(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2023.2234933>.
- Shivji, N. A., Meade, O., Watts, K., & Lymn, J. S. (2022). Reflecting on 'insider' and 'outsider' positionality when undertaking culturally sensitive research with young pakistani men: Insights from a female researcher. *Nurse Researcher*, 30(2), 24 -29. <https://doi.org/10.7748/nr.2022.e1826>
- Thomas, J., & Harden, A. (2008). Methods for the thematic synthesis of qualitative research in systematic reviews. *BMC Medical Research Methodology*, 8(45), 1-10. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-45>
- Toffoletti, K., Olive, R., Thorpe, H., & Pavlidis, A. (2020). Doing feminist physical cultural research in digital spaces: reflections, learnings and ways forward. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 13(1), 11–25. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2020.1836513>
- Tuhiwai Smith, L. (2012). *Decolonizing methodologies: Research and indigenous peoples*. Zed Books.
- Valderrama, I. y M. Etesse. (2026). ¿Quién conoce y desde dónde? El debate Insider-Outsider y los límites de la reflexividad en la construcción del conocimiento. *V Congreso Internacional de Pensamiento, Cultura y Sociedad*. España, 25-26/03/2026.
- Vílchez-Román, C., & Huamán-Delgado, F. (2019). Factores asociados con la producción científica indizada en Scopus de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Letras*, 90(131), 244-260. <https://doi.org/10.30920/letras.90.131.11>
- Wallerstein, I. (2004). *The Uncertainties of Knowledge*. Temple University Press.
- Wainwright, E., Marandet, E., & Rizvi, S. (2018). The body–space relations of research(ed) on bodies: The experiences of becoming participant researchers. *Area*, 50(2), 283-290. <https://doi.org/10.1111/area.12367>



* * *

Igor Valderrama Maguiña es filósofo, candidato a doctor en Ciencias de la Educación. Docente e investigador en temas vinculados con la educación desde una perspectiva interdisciplinar y con el análisis crítico de la epistemología de las ciencias sociales. Su particular interés por la investigación como práctica es comprender las condiciones para la producción de conocimiento como expresión de procesos sociales más amplios, donde la agencia y la estructura se articulan y entran en tensión. Para ello, dialoga con la teoría social y el realismo crítico de Margaret Archer y el análisis crítico cultural de Fredric Jameson. Entiende la reflexividad en la investigación como una actividad epistemológica, ética y política.

Manuel Etesse es doctor en Sociología, docente e investigador en métodos avanzados de investigación social, educación, sociedad y tecnologías. Se posiciona desde la sociología de la educación, con formación en la tradición analítica sistemática francesa y trayectoria investigativa tanto en instituciones del Norte y el Sur Global. Su aproximación al tema parte del análisis de las condiciones estructurales, institucionales y normativas que regulan el conocimiento en los campos científico y educativo, con influencias de Robert K. Merton y Pierre Bourdieu.

